

N° 396

Juillet 2002
(4)

L'EFFORT

Revue de la Fédération
Française de Jeu de Dames
créée par Pierre Lucot

Jeu de Dames

**Nice
remporte
la Coupe
de France
2002**



SOLUTIONS DU N°395

La petite chronique de Radjiv.

L'Effort n°395 page 13.

1] van Steenberg : 1.31-27 (33-38) 2.25-48 (16-21)A 3.27×16 (17-22) 4.16-11 (22-28) 5.11-7 (33-38) [sur 5. ... (33-39), 6.36-31] 6.7-1 (33-39)* 7.48×25 (38-42) 8.1-29 (42-47) 9.29-15

A : 2. ... (17-21) 3.27-22 (21-26) 4.22-17 (16-21) 5.48-37! (21×12) 6.36-31 suivi de 7.37-46

2] Blankenaar : 1.21-26 (30-35)* 2.26-17 (35-30)* 3.37-48 (30-35)* 4.48-31 [et non 4.12-44? (35×49) 5.48-43 (49×38) 6.16×43 (24-29) remise] (35-30)* 5.17-12! (20-25)ABCD 6.31-48 (30-35) 7.16-49 (25-30) 8.48×25 (24-30) 9.25×48 (35-19) 10.48-30 (19×35) 11.12-40 (35×44) 12.49×40

A : 5. ... (30-25) 6.31-48 (24-30) 7.16-43 (20-24) 8.12-3 (24-29) 9.43-38

B : 5. ... (30-39) 6.12-29 (24×33) 7.16-38 (33×42) 8.31×14

C : 5. ... (30-48) 6.12-26

C : 5. ... (30-35) 6.16-49 (35-30) 7.31-48

3] 1.23-40 (36-4)* 2.19-14 (4-13)* 3.40-35

4] Weiss : 1.50-45 (40-44)* 2.45-40 (44×35) 3.36-13

5] 1.27-22 (17×39)* 2.24×44 (15-20)* 3.14×25 (18-22) 4.25-20 (22-28) 5.20-14 (28-32) 6.14-10 (32-38) 7.10-5 (38-43) 8.44-39 (43×34) 9.5-28 (34-40) 10.28-50 (40-45) 11.26-21 (12-18) 12.21-17 (18-23) 13.17-11

Jeu de dames canadien.

L'Effort n°395 page 14.

1] D. Caouette : 1.37-32 (29×42) 2.47-40 (34×60) 3.51-45 (42×53) 4.32-25 (19×32) 5.44-37 (31×57) 6.46-39 (33×46) 7.71-65 (60×71) 8.58-51 (71×58) 9.51×5 (58×38) 10.5×37

2] N. Leheux : 1.37-32 (26×61) 2.25-20 (14×25) 3.38-32 (25×38) 4.62-56 (61×50) 5.60-53 (47×60) 6.54×65 (41×54) 7.65-60 (54×65) 8.64-59 (65×39) 9.51-46 (39×52) 10.63-58 (52×63) 11.70×24 (29×18) 12.42×29

3] M. Courtoie : 1.26-21 (14×27) 2.32-25 (31×20) 3.53-47 (42×51) 4.62-56 (49×62) 5.68×46 (55×68) 6.59-52 (68×40) 7.52-46 (40×33) 8.39×15

4] D. de Ruiter : 1.54-48 (41×54) 2.53-48 (54×41) 3.44-38 (33×44) 4.46×33 (26×39) 5.50×26 (39×63) 6.59-53 (20×33) 7.53-48 (41×54) 8.62-57 (63×50) 9.56×45 (43×67) 10.47-41 (67×72) 11.41×6 (54×65) 12.6×44 (72-66) 13.71×60 (66×49) 14.55×44

5] J. R. Doyon : 1.9-3 (16-23) 2.3×29 (30-36) 3.29-68 (36-41) 4.42-36 (41×30) 5.68-55 (49-56) 6.63-57 (30-36) 7.55-5 (56-61) 8.5-12

Concours FFJD 1999/2000 catégorie A.

L'Effort n°395 page 15.

1] S. Yuchkevitch : 1.43-39 (34×43) 2.45×34 (36×47) 3.37-31 (26×48) 4.28-22 (17×30) 5.23-19 (24×42) 6.19×6 (27×38) 7.6-1 (16×27) 8.1×36 (47-41) 9.36×47

2] A. Tavernier : 1.17-11 (26×17) 2.11×22 (18×27) 3.29×9 (4×13) 4.34-29 (43×14) 5.15-10 (45×23) 6.6-1 (19×30) 7.1×26 (5×14) 8.48-43 (37×39) 9.26×22 (27×18) 10.46×28

3] V. Matus : 1.46-41 (37×46) 2.36-31 (46×34) 3.17×28 (26×37) 4.47-41 (37×46) 5.11-7 (46×23) 6.7-2 (39×28) 7.2×29 (23×34) 8.50×30 (25×34) 9.35×44

4] G. Andrejews : 1.19-13 (8×30) 2.27-22 (16×47) 3.22×2 (47×15) 4.2×20 (15×31) 5.49×36

5] S. Yuchkevitch : 1.40-34 (29×49) 2.45-40 (35×33) 3.38×18 (49×47)A 4.11-7 (13×22) 5.16-11 (27×16) 6.7-2 (16×7) 7.2×15

A : 3. ... (36×38) 4.11-7 (13×22) 5.16-11 (27×16) 6.7-1 (16×7) 7.1×47 (49×38) 8.47×15 (32-37) 9.15-47

6] J. Sioziny : 1.48-43 (38×40) 2.47×38 (34×32) 3.37×10 (20×38) 4.10-4 (26×46) 5.4×13×16 (35×24) 6.15-10 (5×14) 7.21-17 (12×21) 8.16×5

7] B. Fedorov : 1.50-44 (40×38) 2.29×40 (45×43) 3.47-41 (38×36) 4.27-22 (18×38) 5.22×2 (36×27) 6.28-23 (19×28) 7.2×48

8] B. Fedorov : 1.36-31 (32×41) 2.24-20 (26×48) 3.28-22 (48×14) 4.22×2 (13×24) 5.2×47 (14×50) 6.29×20 (15×24) 7.47×17 (50×11) 8.16×7

9] A. Tavernier : 1.14-9 (3×14) 2.49-43 (38×49) 3.18-12 (49×41) 4.12×3 (27×18) 5.3×29 (26×37) 6.29-47

10] J. Leisys : 1.25-20 (14×34) 2.15-10 (36×47) 3.10-4 (38×29) 4.4×28 (23×32) 5.22-17 (12×21) 6.16×38 (47×33) 7.44-39 (33×44) 8.50×39

Rubrique problémisme.

L'Effort n°395 page 23.

1] V. Magnet : 1.38-32 (31×48) 2.21-17 (22×11) 3.16×7 (1×12) 4.32-28 (23×32) 5.43×35 (34×43) 6.35-49

2] A. Nikolaev : 1.24-20 (14×25)* 2.15-10 (36×27) 3.10-5 (32-38) 4.35-30 (25×23) 5.5×22 (17×39) 6.42×44 Premier prix concours BVL D 1995 catégorie B

3] J.-G. Vandamme : 1.32-28 (37×46) 2.48-43 (46×23) 3.33-29 (24×33) 4.35×24 (19×30) 5.43-39 (34×43) 6.49×9 (3×14) 7.25×34

4] **W. Riemens** : 1.27-21 (16×27) 2.35-30 (33×22) 3.30-24 (19×30) 4.43-38 (42×33) 5.39×10 (27-32) 6.10-5 (32-38) 7.5-37 (38-43) 8.37-48 (43-49) 9.48×25 (49-38) 10.25-43 (38×49) 11.40-35 (49×40) 12.35×44

5] **L. Conde mi** : 1.24-19 (14×23)* 2.33-28 (23×32) 3.29-23 (18×40) 4.44-39 (25×43) 5.49×9 (3×14) 6.35×44

6] **G. Dumas** : 1.43-38 (36×47) 2.38-32 (47×24) 3.50-44 (40×49) 4.11-7 (1×23) 5.28×10 (49×18) 6.25×3 (5×14) 7.3×1 (2-7) 8.1×9 (35-40) 9.9-22 (40-45) 10.22-50

7] **P. Garlopeau** : 1.28-23 (19×37) 2.36-31 (37×26) 3.11-7 (1×12) 4.17×30 (25×32) 5.33×22 (26×28) 6.27×38

8] **R. Outters / A. Tavernier** : 1.34-29 (45×34) 2.49×40 (34×45) 3.35-30 (25×34) 4.29×40 (45×34) 5.18-13 (19×8) 6.47-41 (36×27) 7.23×3 (31×42) 8.3×37

9] **S. Yuchkevitch** : 1.39-33 (37×50) 2.16-11 (28×39) 3.38-33 (39×28) 4.49-44 (50×33)A 5.11-7 (2×11) 6.13×2 (22×13) 7.2×22 (36×18) 8.35×33
A : 4. ... (50×39) 5.11-7 (2×11) 6.13×2 (22×13) 7.2×15 (36×27) 8.15-4 (27-32) 9.4-10

10] **L. de Rooy** : 1.22-18 (13×44) 2.49×40 (35×44) 3.42-38 (30×39) 4.38-33 (39×28) 5.32×5 (41×32) 6.27×38 (16×27) 7.46-41 (36×47) 8.5-19 (47×11) 9.19×2 final Guerra

11] **A. Vermeulen** : 1.28-22 (27×18) 2.49-44 (40×49) 3.38-32 (49×27) 4.48-43 (27×49) 5.50-44 (49×40) 6.29-24 (40×31) 7.24×2 (18×29) 8.2×36 (26-31) 9.36×7 (1×12) 10.47-42

12] **J. van den Boogaard** : 1.24-19 (13×44) 2.30-25 (4×13) 3.25-20 (40×29) 4.49×40 (45×34) 5.43-38 (32×43) 6.48×30 (37×48) 7.26-21 (17×37) 8.6×19 (48×25) 9.19-13 (18×9) 10.14×3 (25×14) 11.3×1 (28-32) 12.1×29 (32-37) 13.29-47

COUPE DE FRANCE 2002

Alain HUGUIN

Cette année 22 équipes en lice, soit autant que l'année dernière, et au total 18 clubs s'affrontaient : Bordeaux, Bourges, Caen, Dijon, Draguignan, Le Havre, Le Mans, Moulins, Nantes, Narbonne (2 équipes), Nice, Noisy le Sec, Paris (3 équipes), Reims, Rouen, Toulouse, Tours et Wattrelos (2 équipes).

Un rapide calcul nous fait découvrir que cela fit participer (joueurs ayant joué au moins une partie) 88 licenciés. Ce total aurait pu s'accroître d'au moins quatre ou du moins trois si l'équipe tenante du titre avait joué son match (forfait suite à

une absence). Ce qui, comparé au championnat de France en fait la deuxième compétition nationale en terme de participants.

La phase finale au sein de l'accueillant club compiégnois fut jouée par quatre équipes non parisiennes, Dijon, Nice, Rouen et Wattrelos. Le club de Nice, renforcé par l'arrivée d'André Berçot cette année, l'emporta en finale face à Rouen qui a eu le mérite d'éliminer en demi-finale l'équipe de Dijon qui semblait favorite de cette phase finale.

DEMI-FINALES 27 AVRIL À COMPIÈGNE

<u>DIJON</u>	7-9	<u>ROUEN</u>	<u>WATTRELOS 6-10</u>	<u>NICE</u>	
Cordier A.....	2-2.....	Féret	Surantyn.....	2-2.....	Berçot
Cordier H.....	2-2.....	Safou	Dusart.....	1-3.....	Fiol C.
Clément.....	1-3.....	Duval D.	Charles.....	1-3.....	Ekollo
Monnet.....	2-2.....	Desombres	Deleu.....	2-2.....	Hontarrède

FINALES 28 AVRIL À COMPIÈGNE

<u>ROUEN</u>	7-9	<u>NICE</u>	<u>WATTRELOS 7-9</u>	<u>DIJON</u>	
Féret.....	2-2.....	Berçot	Surantyn.....	3-1.....	Monnet
Safou.....	2-2.....	Fiol C.	Dusart.....	1-3.....	Cordier A.
Duval D.....	1-3.....	Ekollo	Charles.....	1-3.....	Cordier H.
Desombres.....	2-2.....	Hontarrède	Deleu.....	2-2.....	Clément

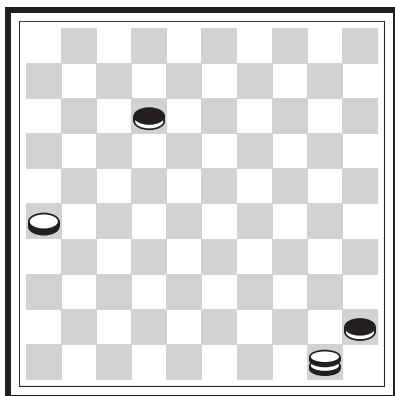
LA PETITE CHRONIQUE DE RADJIV

Et si l'on redécouvrait quelques astuces du tric-trac. Et ne faites pas les fanfarons en disant que c'est facile. Ça ne l'est pas toujours.

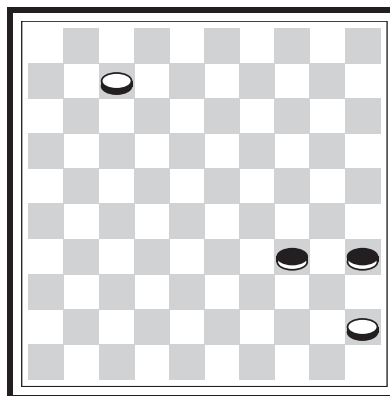
« Un débutant parle aux débutants. »

Solutions dans le prochain numéro

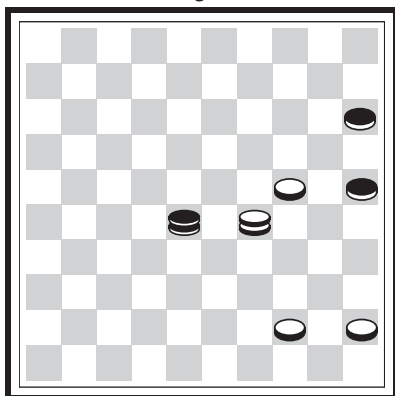
1



2

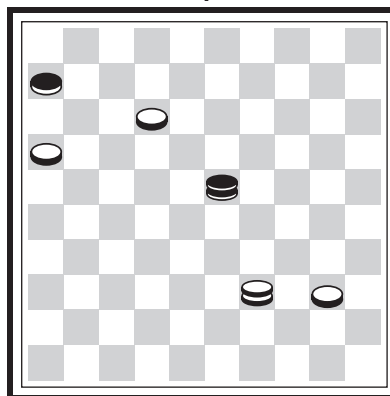


3



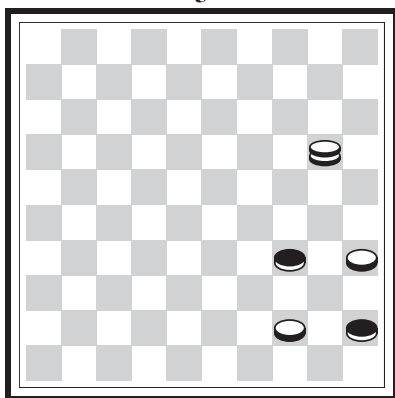
Joachim Aleixandrie 1995

4



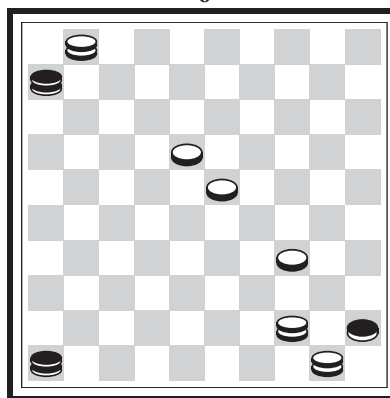
Barteling

5



E. Saint Paul 1923

6



Blankenaar 1914

CHAMPIONNAT DU MONDE 2001

Arnaud CORDIER

Chpt du monde, Moscou 22/2-14/3/2001			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	Total	
1	Alexei Tchizov	Russie		1	1	1	1	1	2	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	2	22
2	Guntis Valneris	Lettonie	1		1	1	1	1	1	1	1	2	1	2	1	2	1	1	2	2	21
3	Johan Krajenbrink	Pays-Bas	1	1		1	1	1	0	1	1	2	2	1	1	1	2	2	2	20	
4	Rob Clerc	Pays-Bas	1	1	1		1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	2	2	2	20	
5	Alexander Schwarzman	Russie	1	1	1	1		1	1	1	1	1	2	1	0	2	1	2	2	19	
6	Alexander Georgiev	Russie	0	1	1	1	1		1	2	2	1	1	1	1	0	1	2	2	18	
7	Andrei Kalmakov	Russie	0	1	2	1	1	1		1	1	1	1	2	0	1	2	1	2	18	
8	Jean-Marc Ndjofang	Cameroun	1	1	1	0	1	0	1		1	1	1	1	2	1	1	2	2	17	
9	Bassirou Ba	Sénégal	1	0	1	1	1	0	1	1		1	1	1	1	1	1	2	2	16	
10	Anatoli Gantwarg	Biélorussie	0	1	0	1	1	1	1	1	1		1	1	2	1	1	2	1	16	
11	Flaubert Ndonzi	Cameroun	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1		1	1	2	1	1	2	15	
12	Leopold Kouogueu	Cameroun	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1		0	1	2	1	1	15	
13	Dul Erdenebileg	Mongolie	0	0	1	1	2	1	2	0	1	0	1	2		1	0	1	1	14	
14	Igor Kirzner	Ukraine	1	1	1	1	0	2	1	1	1	1	0	1	1		0	0	2	14	
15	Alexander Guetmanski	Russie	1	1	0	0	1	1	0	1	1	1	1	0	2	2		0	1	13	
16	Johan Koster	Curaçao	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	1	2	2		2	10	
17	Ronald Schalley	Belgique	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	0		4	

G. Valneris – R. Schalley 2-0 (1h58/1h59)

Cette partie est à mon avis une des plus belles du championnat, mettant aux prises l'ex-champion du monde letton Guntis Valneris et le représentant belge Ronald Schalley.

1. 34-29 17-22 2. 40-34 11-17
 3. 45-40 6-11 4. 50-45 1-6
 5. 31-26 16-21

Schalley relève le défi et s'engage dans une partie Keller contre son illustre adversaire.

6. 32-28

Souvent Valneris poursuit dans cette position par 29-24 avec la suite (19×30) 35×24 (20×29) 34×23 (18×29) 33×24 qui évite les variantes fermées de la Keller orthodoxe. Le champion du monde Tchizov est également un adepte de cette variante et y a apporté sa contribution théorique avec la suite (13-18) 38-33 (9-13) 33-29 (14-20) 29-23 (20×29) 23×34 (10-14) 42-38 (5-10) 48-42 (14-19) 36-31 (10-14) 31-27 (22×31) 41-36 (21-27) 32×21 (17-22) 36×27 (22×31) etc...

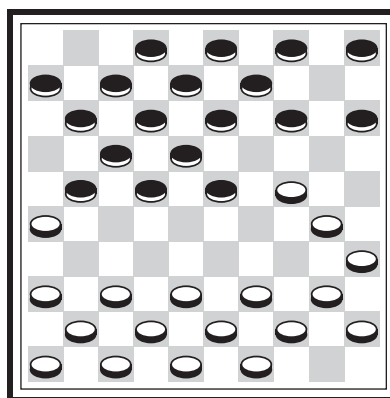
6. ... 19-23 7. 28×19 14×23
 8. 29-24

Dans cette partie aussi Valneris refuse la lutte fermée par 35-30 (10-14) 30-24 puis (5-10) ou (23-28).

8. ... 20×29 9. 33×24 10-14

Laisser le trois pour trois 24-19 (13×24) 34-29 (24×33) 39×10 (5×14) n'est pas gênant car les noirs conserve la prédominance du centre.

10. 34-30



10. ... 14-20!

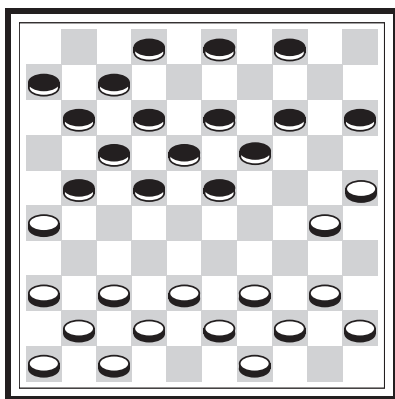
La meilleure réaction : les noirs éliminent un pion du centre opposé avant d'échanger le pion taquin 24.

11. 39-33 20×29 12. 33×24 13-19
 13. 24×13 8×19 14. 30-25

La stratégie des deux camps est très claire : les noirs dominent le centre et les blancs doivent tout mettre en œuvre pour réaliser un encerclement constructif. Les autres alternatives sérieuses sont 40-34 ou 43-39.

14. ... 9-13 15. 35-30 5-10
16. 43-39 10-14 17. 48-43

Une décision importante à ce stade de la partie : le joueur letton décide de prendre un maximum de risque...



Pour rendre la vie difficile aux blancs, les noirs doivent chercher à occuper la case 24, tout en se protégeant de la montée 39-33 par la poussée puissante au centre (22-28).

17. ... 4-9

Ce coup n'est pas adapté au plan de jeu visé : (2-8) tout de suite me semble meilleur, sans crainte de laisser le vide à la case 2. Dans une partie similaire l'ex champion du monde Anatoli Gantwarg avait infligé au même Guntis Valneris une sévère défaite lors du championnat du monde 1992.

18. 40-35

Un bon coup temporisateur.

18. ... 14-20 19. 25×14 19×10

Schalley est plus ou moins obligé de continuer dans cette voie.

20. 30-25 10-14 21. 35-30

Bien sûr tant que les noirs ne prennent pas de décision importante comme (21-27), les blancs continuent à jouer sur leur aile droite.

21. ... 14-19

De nouveau (2-8) est supérieur, pour continuer par (15-20) et ensuite pionner par (14-19) 25×14 (9×20) et prendre tout le contrôle du centre.

22. 44-40 9-14

En effet (15-20) 25×14 (9×20) est peu efficace ici car les blancs peuvent continuer par 30-25 et les

noirs doivent reculer puisque (20-24) permet le bon coup 39-33! avec la menace décisive 33-28 générée par le vide sur la case 8.

23. 40-35 14-20 24. 25×14 19×10

Les blancs continuent naturellement à provoquer des échanges sur cette aile. Le plan de jeu des noirs est assez limité, malgré l'occupation du centre.

25. 45-40

Il n'est pas urgent de s'emparer de la case 25 pour clouer le pion 15 puisque sur (15-20) Valneris peut encore réagir par 30-25 (20-24) 39-33 (10-15) 40-34 qui n'est pas réjouissant pour les noirs.

25. ... 10-14 26. 40-34 2-8

Enfin Schalley se décide à boucher la case 8. Toutefois les divers pionnages précédents sur l'aile gauche noire ont contribué à faire le jeu de son adversaire.

27. 30-25 13-19

Il faut bien équilibrer la répartition des pions de part et d'autres.

28. 38-33!

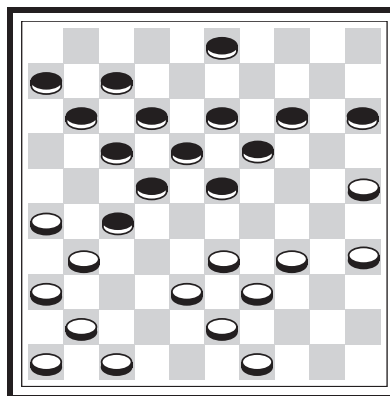
Thématique dans les positions d'encerclement : Valneris déporte ses pions de l'aile gauche sur l'aile droite pour préparer de nouveaux échanges en vue d'un débordement à long terme.

28. ... 8-13 29. 42-38 21-27

Schalley décide de renforcer sa position centrale en plaçant le pion taquin à 27 mais de nouveaux problèmes apparaissent maintenant : comment faire rentrer dans le jeu les pions arrières 6 et 11 ?

30. 37-31

Bloque le jeu sur cette aile (évidemment).



La position des noirs est extrêmement difficile : les noirs possèdent le centre mais leur position est statique, tandis que les blancs commencent à devenir menaçant sur l'aile droite.

30. ... 15-20?
La faute décisive.

31. 33-29! 3-9

Le pion 20 se trouve maintenant dans une position flottante en grand danger. En effet les noirs doivent se préoccuper de la manœuvre 35-30 suivi de la montée du pion 49-44-40-35 avec le gain de pion 30-24 (19×30) 35×15.

C'est à ce moment là seulement que Schalley a compris que (19-24) 38-33 est perdant puisque sur (13-19) suit 34-30 (23×34) 33-28 (22×44) 49×29!! (24×33) 31×15 avec gain de pion et débordement rapidement. Dans la partie Schalley joue le pion savant sur la case 9 pour pouvoir après (23-28) avancer au centre par (18-23) 29×18 (12×23).

32. 47-42!

Valneris prépare des combinaisons : sans doute les avait-il déjà envisagées au 31^{ème} temps.

32. ... 11-16

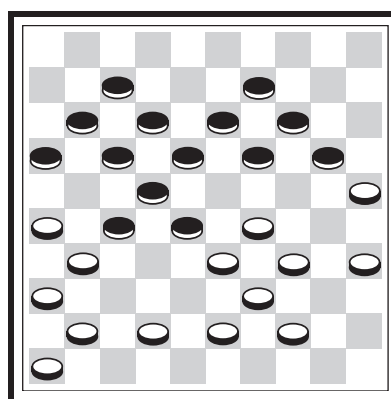
Après (23-28) 38-33 les noirs ne peuvent pas se développer en pionnant par (18-23) 29×18 (12×23)

à cause de 34-29 (23×34) 39×30 (28×37) 41×1, justifiant la sortie du pion 42.

33. 38-33 6-11 34. 49-44!!

Un coup splendide qui démontre la très grande classe du joueur letton (mais personne n'en doutait de toute façon) : les blancs se privent de tous leurs points d'appuis d'ordinaire essentiels car le dénouement est proche.

34. ... 23-28



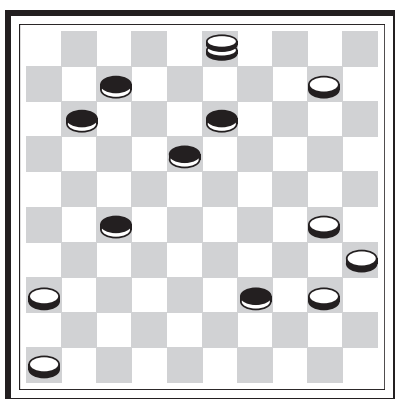
DE GAUCHE À DROITE :
JOHAN KRAJENBRINK,
LE NOUVEAU CHAMPION DU MONDE ALEXEÏ TCHIOV
ET GUNTIS VALNERIS

Quoi d'autre ? Les noirs ne peuvent raisonnablement pas accepter la position Bonnard... et maintenant, les blancs concluent en beauté :

35. 34-30! 19-23

En effet (18-23) 29×18 (12×23) est perdant par la même finesse qu'au 32^{ème} temps, c'est-à-dire 39-34 (28×37) 41×1.

- | | | | |
|-----------|-------|-----------|-------|
| 36. 42-37 | 23×34 | 37. 26-21 | 17×26 |
| 38. 43-38 | 34×32 | 39. 44-40 | 28×39 |
| 40. 37×10 | 26×37 | 41. 41×21 | 16×27 |
| 42. 25×3 | | | |



Schalley au lieu d'abandonner préfère boire le calice jusqu'à la lie.

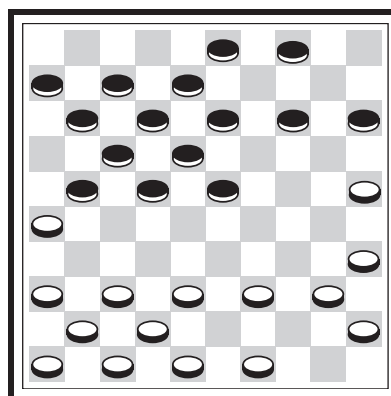
- | | | | |
|----------|-------|----------|-------|
| 42. ... | 39-43 | 43. 3-12 | 43-48 |
| 44. 12×1 | 48×25 | 45. 1×23 | 25-48 |
| 46. 10-5 | | | |

Et les noirs abandonnent enfin.

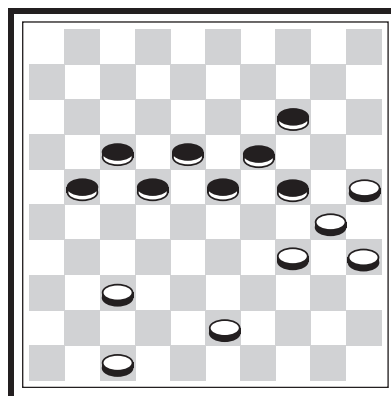
Voici la partie de championnat du monde 1992 entre Valneris et Gantwarg citée dans l'analyse:

G. Valneris – A. Gantwarg 0-2 (3h00/2h40)

- | | | | |
|-----------|-------|-----------|-------|
| 1. 33-29 | 17-22 | 2. 39-33 | 11-17 |
| 3. 44-39 | 6-11 | 4. 50-44 | 1-6 |
| 5. 31-26 | 16-21 | 6. 32-28 | 19-23 |
| 7. 28×19 | 14×23 | 8. 29-24 | 20×29 |
| 9. 33×24 | 10-14 | 10. 34-30 | 14-20 |
| 11. 39-33 | 20×29 | 12. 33×24 | 13-19 |
| 13. 24×13 | 8×19 | 14. 43-39 | 5-10 |
| 15. 40-34 | 10-14 | 16. 30-24 | 19×30 |
| 17. 34×25 | 9-13 | 18. 44-40 | 2-8 |



- | | | | |
|-----------|-------|-----------|-------|
| 19. 40-34 | 15-20 | 20. 34-30 | 4-9 |
| 21. 45-40 | 14-19 | 22. 25×14 | 9×20 |
| 23. 40-34 | 20-24 | 24. 30-25 | 3-9 |
| 25. 34-30 | 9-14 | 26. 39-34 | 11-16 |
| 27. 48-43 | 22-28 | 28. 37-31 | 17-22 |
| 29. 26×17 | 12×21 | 30. 31-27 | 21×32 |
| 31. 38×27 | 22×31 | 32. 36×27 | 6-11 |
| 33. 41-37 | 11-17 | 34. 46-41 | 7-12 |
| 35. 37-31 | 17-21 | 36. 42-38 | 21×32 |
| 37. 38×27 | 12-17 | 38. 31-26 | 17-22 |
| 39. 41-36 | 22×31 | 40. 36×27 | 8-12 |
| 41. 43-39 | 12-17 | 42. 39-33 | 28×39 |
| 43. 34×43 | 17-22 | 44. 43-39 | 22×31 |
| 45. 26×37 | 18-22 | 46. 39-34 | 13-18 |
| 47. 49-43 | 16-21 | | |



- | | | | |
|-----------|-------|-----------|-------|
| 48. 37-32 | 24-29 | 49. 47-42 | 29×40 |
| 50. 35×44 | 23-29 | 51. 42-38 | 22-27 |
| 52. 44-39 | 27-31 | 53. 39-33 | 29-34 |
| 54. 30×39 | 31-36 | 55. 32-27 | 21×32 |
| 56. 38×27 | 36-41 | 57. 27-21 | 41-47 |
| 58. 21-17 | 47×29 | 59. 17-11 | 18-22 |
| 60. 43-38 | 29×47 | 61. 11-7 | 22-28 |
| 62. 39-34 | 28-32 | 63. 34-30 | 19-23 |
| 64. 30-24 | 47×15 | 65. 7-2 | 32-37 |

PARTHENAY 2001

Maurice FAUGIER

Un record de participation fut établi. En effet des ressortissants de dix sept pays jouèrent dans la salle Beausoleil, entre le 16 et le 22 Juillet.

Toutes les parties furent limitées à une durée maximum de cinq heures. Après Cannes 2001 et avant la Roche sur Yon 2001 (6 heures maximum), le jeu de dames, à l'instar de bien d'autres disciplines sportives et ludiques, s'est enfin rallié à la notion de temps limité.

I CHAMPIONNAT DU MONDE JUNIORS GARÇONS (9 RONDES)

1er:	Ivan Antonenko (Ukraine)	14
2ème:	Vladimir Simonov (Russie)	12 (97)
3ème:	Roberts Misans (Lettonie)	12 (90)
4ème:	Yuri Anikeyev (Ukraine)	11 (96)
5ème:	Justinas Jankunas (Lithuanie)	11 (92)
6ème:	Tijs Demasure (Belgique)	11 (91)
7ème:	Ihar Mikhalchenka (Biélorus.)	11 (90)
8ème:	Arjen de Mooij (Pays Bas)	10 (86)
9ème:	Farhad Guseinov (Azerbaïdjan)	10 (79)
10ème:	Rim Ishmetov (Russie)	9 (89)
11ème:	Sil Wong (Pays Bas)	9 (86)
12ème:	Nghan Alaverdian (Arménie)	9 (77)
13ème:	Benno Butulis (Lettonie)	9 (76)
14ème:	Nelsen Angela (Curaçao)	9 (75)
15ème:	Jean Lou Praud (France)	9 (68)
16ème:	Steven Wijker (Pays Bas)	9 (67)
17ème:	Ruzi Samedov (Azerbaïdjan)	8 (87)
18ème:	Andzrej Chrapa (Pologne)	8 (87)
19ème:	Raido Varik (Estonie)	8 (83)
20ème:	Jimmy Depaepe (Belgique)	7 (78)
21ème:	Georgi Malaev (Israël)	7 (67)
22ème:	Ludovice Pesce (Italie)	6 (75)
23ème:	Cédric Dusart (France)	6 (67)

NDLR: Nous n'avons pas de fragments à vous montrer, car nous n'avons pas reçu de compte rendu technique de la part de nos représentants. J'espère que les jeunes qui participeront aux futures éditions nous feront parvenir quelques analyses (pas forcément détaillées) et combinaisons...

II CHAMPIONNAT DU MONDE JUNIORS FILLES (7 RONDES)

Encore une victoire de l'Ukraine, et malheureusement pas de présence française

1ère:	Daria Tkachenko (Ukraine)	13
2ème:	Anastasia Krasnova (Russie)	10
3ème:	Lasma Abrasone (Lettonie)	9
4ème:	Anna Chilevska (Pologne)	8 (56)
5ème:	Natacha Chub (Israël)	8 (55)
6ème:	Evdokia Postikova (Russie)	8 (47)
7ème:	Astrid van der Stelt (Pays Bas)	8 (44)
8ème:	Nargiz Mamedova (Azerbaï.)	6 (48)
9ème:	Natalia Harelava (Biélorussie)	6 (45)
10ème:	Roelinda Lunenburg (Pays Bas)	5
11ème:	Irina Laskevitch (Lithuanie)	2
12ème:	Raïs Alias (Curaçao)	1

III OPEN 40 JOUEURS (8 RONDES)

1er:	G. Valnérís (Lettonie)	14
2ème:	S. Keita (Sénégal FFJD)	13
3ème:	A. Verkovitch (Russie)	12
4ème:	L. Nicault (France)	11 (80)
5ème:	W. van Beek (Pays Bas)	11 (78)
6ème:	P. Martin (France)	11 (70)
7ème:	H. de Witt (Pays Bas)	10 (80)
8ème:	A; Azarov (Russie)	10 (76-85)
9ème:	I. Boyko (Ukraine)	10 (76-80)
10ème:	P. Oudshoorn (Pays Bas)	10 (73)
11ème:	U. Pesce (Italie)	9 (78)
12ème:	P. Gasanov (Azerbaïdjan)	9 (74)
13ème:	M. Fayzudinov (Russie)	9 (72)
14ème:	J. Vidal (France)	9 (72)
15ème:	P. Pincemaille (France)	9 (68)
16ème:	A. Valnérís (Lettonie)	9 (67)
17ème:	D. Rédivo (Italie)	9 (65)
18ème:	V. Packun (Estonie)	9 (61)
19ème:	B. Hild (France)	9 (59)
20ème:	T. Lequanq (France)	9 (55)
21ème:	J.M. Constantin (France)	8 (68)
22ème:	W. Koopman (Pays Bas)	8 (66)
23ème:	J. Ziengs (Pays Bas)	8 (61)
24ème:	J.L. Violeau (France)	8 (58)
25ème:	Y. Bernardeau (France)	7 (63)
26ème:	J.P Génot (France)	7 (62)
27ème:	C. Deleersnyder (Belgique)	7 (55)
28ème:	R. Michaud (France)	6 (66)
29ème:	A. Koopman (Pays Bas)	6 (61)
30ème:	H. Derveaux (Belgique)	6 (60)
31ème:	F. Naudeau (France)	6 (54)
32ème:	B. Koopman (Pays Bas)	6 (52)
33ème:	H. Bernardini (France)	6 (49-25)
34ème:	K. Lefevre (Belgique)	6 (49-16)

35ème: B. Speybrouck (France)	5 (60)
36ème: M.Kiewiet (Pays Bas)	5 (50)
37ème: Y.Carrotte (Belgique)	5 (45)
38ème: R.Postema (Pays Bas)	4
39ème: K.Ziengs (Pays Bas)	3
40ème: A.Fort (France)	1

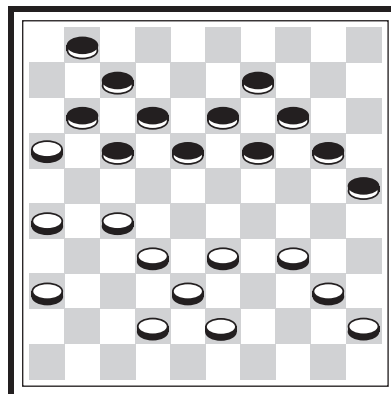
NDLR: la rédaction n'a pas non plus reçu de fragments de la part d'un des 16 joueurs affiliés à la FFJD participant à ce tournoi. Cette situation est regrettable, car la santé de notre revue passe (aussi) par la contribution des joueurs. Il n'est pas nécessaire d'envoyer des analyses approfondies, mais quelques diagrammes auraient été les bienvenus. Il ne faut pas toujours compter sur les mêmes pour dérouler les parties d'un championnat et relever les passages intéressants. Il serait bon que les acteurs des parties soient aussi (parfois) les acteurs des comptes rendus. Je répète qu'il n'est pas obligatoire d'envoyer des reportages complets comme celui de Jean Paul Plantin dans ce numéro.

J'espère que cet appel sera entendu des joueurs, des clubs et des ligues. Je pense par exemple qu'il serait souhaitable qu'un joueur soit responsable au sein de sa ligue des contacts avec «l'effort»...

En attendant mieux (il me semble que les lecteurs auraient préféré voir les parties de Souleymane Keita, notamment contre Oudshoorn et Valnéris, ou un aperçu des combinaisons du tournoi), je vais vous imposer une de mes parties:

Boyko-Nicault,L.		0-2	2.10/1.56		
1.	32-28	20-25	2.	37-32	14-20
3.	41-37	10-14	4.	34-29	17-22
5.	28×17	11×22	6.	46-41	5-10
7.	40-34	6-11	8.	44-40	11-17
9.	50-44	7-11	10.	31-26	2-7
11.	32-28	19-23	12.	28×19	13×24
13.	38-32	22-27	14.	32×21	16×27
15.	29-23	18×38	16.	43×21	9-13
17.	39-33	14-19	18.	44-39	4-9
19.	42-38	13-18	20.	48-43	9-13
21.	37-32	10-14	22.	41-37	24-30
23.	35×24	20×29	24.	33×24	19×30
25.	21-16	30-35	26.	39-33	35×44
27.	49×40	13-19	28.	47-42	3-9
29.	32-27	8-13	30.	37-32	15-20

Diagramme colonne suivante. Les noirs ont joué leurs derniers coups pour introduire des combinaisons en vue de forcer des affaiblissements positionnels. Bien qu'il n'y ait pratiquement pas de contact entre les deux positions, le jeu est assez tendu comme le montrent les variantes suivantes:



- a) 27-21? 18-22 32-28f 12-18 21×23 20-24 28×6 19×37 avec une position gagnante
- b) 32-28? 18-23! 38-32? 23-29 33×15 14-20 15×24 19×37 32×41 12-18 puis 18-22
- c) 40-35?? 25-30 et 14-20
- d) 33-28? 20-24! 27-22f 18×27 32×21 24-30 43-39 (sur 34-29 30-35 40-34 13-18 36-31 35-40 ou 18-22 +) 12-18! 21×23 7-12 16×18 13×35 N+
- e) 42-37 20-24 43-39 (sur 34-29 24-30 27-21 30-34 29-24 19×30 40×29 14-19 +) 18-23. Les blancs ont fait des concessions sur leur aile droite. la position me paraît avantageuse pour les noirs.
- f) 34-29! le meilleur, après quoi l'issue de la partie demeurait indécise.

31. 36-31(?) 20-24 32. 33-29 24×33
33. 38×29

La seule alternative était 43-39 avec un meilleur jeu après 18-22×23. Les noirs ont maintenant clairement l'avantage.

33. ... 17-22 34. 42-38 11-17
35. 38-33 19-23 36. 40-35 13-19!

Les blancs doivent sacrifier un pion car sur 43-39 19-24 29×20 23-28 force le gain.

37. 32-28 23×21 38. 16×27 9-13
39. 45-40 7-11 40. 43-39 19-23
41. 35-30 14-19 42. 40-35 11-16
43. 29-24 16-21 44. 27×16 22-28
45. 33×11 12-17 46. 11×22 18×36
47. 39-33 36-41 48. 33-28 23×32
49. 34-29 25×23 50. 24-20 41-47
51. 20-15 19-24 52. 35-30 24×35
53. 15-10 47-33 54. 10-4 13-19
55. 4-31 32-38 56. 31-48 35-40
57. 48-30 38-42 58. 30×13 42-48
59. 13-36 40-45 60. 36-41 23-29

AVIGNON 2001

Laurent NICAULT



C'est dans le cadre magnifique du Palais des Papes que s'est déroulé le tournoi d'Avignon, une des manifestations du confidentiel festival des jeux. L'organisateur Robert Haon nous avait réservé des conditions idéales dans une salle à l'ambiance solennelle. On peut regretter le (relatif) faible nombre de participants, car cette manifestation mérite vraiment mieux. Le chevauchement avec le blitz de Wattrelos en est peut être une raison, et je crois que les organisateurs harmoniseront leurs dates pour la prochaine édition. Mais en même temps, il n'y a rien de choquant à ce que deux tournois distants de 1000 km (!) se déroulent à la même époque. Ce serait même plutôt un signe de vitalité si les deux recueillaient une audience suffisante.

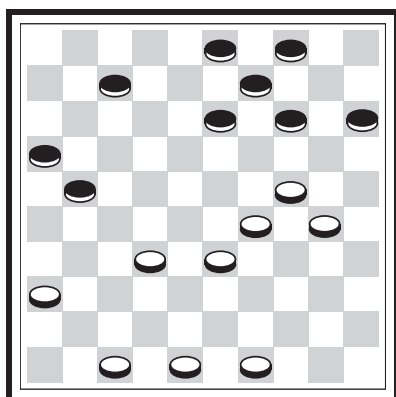
1ère série	Club	C	M	N	S	M	P	M	P	Total	Place
CORDIER	Dijon		1	1	3	3	3	1	3	15	1
MOSTOVOY	Paris	1		1	3	3	3	3	1	15	1
NICAULT	Caen	1	1		3	3	3	3	1	15	1
SARR	Genève	0	0	0		1	3	3	1	8	4
MARTIN	Caen	0	0	0	1		1	1	3	6	5
PILLENIERE	La Roche/Yon	0	0	0	0	1		1	3	5	6
MAUBON	Narbonne	1	0	0	0	1	1		1	4	7
PARVILLERS	Avignon	0	1	1	1	0	0	1		4	7

Nous avons joué en temps limité (2h pour 50 coups puis 30' pour terminer la partie) 7 rondes. La première série, jouée selon un système championnat, ne permit pas de départager trois joueurs qui terminèrent donc à la première place. La deuxième série jouée au système suisse vit la victoire de Gilbert Kalfon qui fut longtemps au coude à coude avec Pierre Neveu. Jacques Floras s'intercala à la 2ème place.

2 ^{ème} série	1	2	3	4	5	6	7	Pt
Gilbert KALFON	4/3	10/3	2/3	3/1	6/1	8/3	7/3	17
Jacques FLORAS	12/3	11/3	1/0	13/3	3/3	6/1	8/3	16
Pierre NEVEU	8/3	5/3	13/3	1/1	2/0	4/1	6/3	14
Fernand NAUDEAU	1/0	12/3	10/3	6/0	5/1	3/1	11/3	11
Roger PEROLINI	/3	3/0	11/3	7/1	4/1	13/3	9/0	11
Luc MASQUELIER	14/1	9/3	7/1	4/3	1/1	2/1	3/0	10
Thierry LE QUANG	13/0	8/3	6/1	5/1	9/1	10/3	1/0	9
Mario FALCK	3/0	7/0	14/3	11/3	13/3	1/0	2/0	9
Paul AZAÏ S	11/0	6/0	12/3	10/1	7/1	14/1	5/3	9
Roger MARTIN	15/3	1/0	4/0	9/1	12/3	7/0	14/1	8
Simon HORSOT	9/3	2/0	5/0	8/0	14/0	12/3	4/0	6
Julia BEAUFILS	2/0	4/0	9/0	14/3	10/0	11/0	13/3	6
Adrien ROGER	7/3	14/3	3/0	2/0	8/0	5/0	12/0	6
Robert HAON	6/1	13/0	8/0	12/0	11/3	9/1	10/1	6

Voyons maintenant les parties des vainqueurs de la première série: (vous pouvez télécharger les parties des deux séries sur le site internet de Nicolas Guibert où Stéphane Faucher fait vivre la page actualité)

1^{ÈRE} RONDE :



Dans une partie finalement peu intéressante, j'étais tout près du gain contre G. Mostovoy :

Mostovoy,G.-Nicault,L. 1-1 1.29/1. 37

34. ... **14-20!** 35. **30-25** 21-27
 36. **32×21** **16×27** 37. **25×14** **9×20**
 38. **33-28** **27-32!** 39. **28×37** 4-9

Mostovoy force la nulle avec sang froid:

40. **49-44** **9-14** 41. **44-40** 14-19
 42. **40-35** **19×30** 43. **35×24** 3-9
 44. **37-32** **9-14** 45. **32-28** 14-19
 46. **28-22** **19×30** 47. **29-23** **30-35**
 48. **23-18** **13-19** 49. **22-17** 19-23
 50. **18×29**

remise au temps près, car après 20-24×24, les blancs montent le pion 36 en 22.

Sarr,A.-Cordier,A. 0-2 1.59/1.28

1. **34-30** **20-25** 2. **32-28** 25×34
 3. **39×30** **16-21** 4. **37-32** 21-26
 5. **32-27** **26×37** 6. **41×32** 15-20
 7. **44-39** **20-25** 8. **50-44** 25×34
 9. **39×30** **14-20** 10. **46-41** 20-24

- | | | | |
|-----------|-------|-----------|-------|
| 11. 41-37 | 10-14 | 12. 43-39 | 5-10 |
| 13. 49-43 | 18-22 | 14. 27×18 | 12×23 |
| 15. 30-25 | 11-16 | 16. 36-31 | 10-15 |

Les blancs sont déjà en difficulté, car 40-34 et 39-34 sont interdits. Ils se retrouvent face à un véritable forcing positionnel:

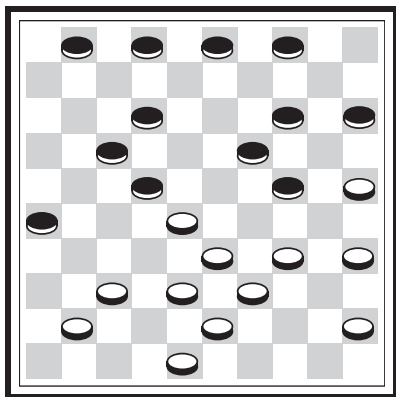
- | | | | |
|------------|-------|------------|--------|
| 17. 28-22 | 17×28 | 18. 33×22 | 16-21! |
| 19. 31-26f | 7-12 | 20. 26×17 | 12×21 |
| 21. 47-41f | 21-26 | 22. 32-28f | 23×32 |
| 23. 37×28 | 8-12! | | |

40-34, 38-33, 39-34 sont toujours interdits

- | | | | |
|-----------|------|-----------|--------|
| 24. 42-37 | 6-11 | 25. 39-33 | 13-18! |
| 26. 22×13 | 9×18 | | |

Cordier vise maintenant à un jeu semi ouvert ou le manque de contrôle de 27 et l'absence de pions en 42 et 44 seront fatals

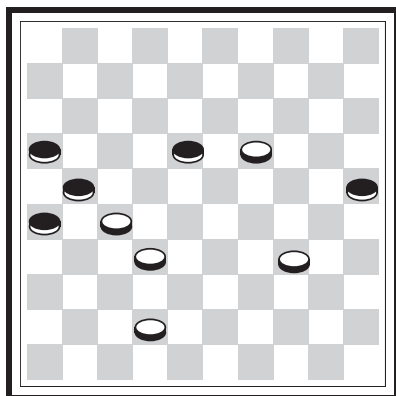
- | | | | |
|-----------|-------|-----------|--------|
| 27. 44-39 | 11-17 | 28. 40-34 | 18-22! |
|-----------|-------|-----------|--------|



- | | | | |
|------------|-------|-----------|--------|
| 29. 34-29f | 3-9 | 30. 29×20 | 15×24 |
| 31. 48-42 | 12-18 | 32. 45-40 | 24-29! |
| 33. 33×13 | 22×44 | 34. 13×11 | 44-50 |
| 35. 41-36 | 50×6 | 36. 38-33 | 6×48 |
| 37. 40-34 | 48×30 | 38. 25×34 | N+1 |

Une belle exploitation du début des blancs!

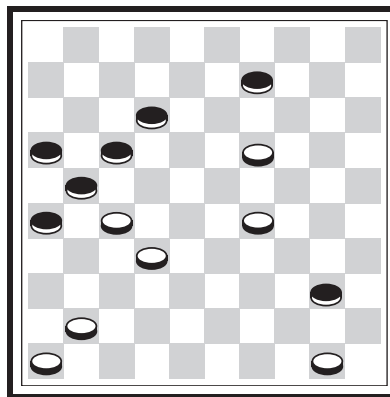
2^{ÈME} RONDE :



Cordier,A.-Mostovoy,G. 1-1 2.18/2.10

Après un début très défensif des noirs, les blancs ne parvinrent pas à forcer un avantage suffisant. Mostovoy obtint la nulle par:

- | | | | |
|-----------|-------|-----------|-------|
| 54. ... | 18-22 | 55. 27×18 | 21-27 |
| 56. 32×21 | 16×27 | 57. 42-38 | 26-31 |
| 58. 19-14 | 31-37 | 59. 14-9 | 37-41 |
| 60. 9-3 | 25-30 | 61. 34×25 | |



Après une longue stratégie d'épuisement du centre dans un jeu de type semi-ouvert, les noirs ont un trèfle bloqué. Cyril décide de sacrifier une pièce et obtient une bonne compensation:

Nicault,L.-Pillenièrre,C. 2-0 2.27/2. 27

- | | | | |
|-----------|-------|-----------|-------|
| 48. ... | 26-31 | 49. 27×36 | 21-27 |
| 50. 32×21 | 16×27 | 51. 41-37 | 17-22 |
| 52. 29-24 | 22-28 | 53. 24-20 | 28-33 |
| 54. 19-14 | 9-13 | 55. 14-10 | 33-39 |
| 56. 10-4 | 12-18 | 57. 20-14 | 40-44 |
| 58. 4-15 | 44-49 | | |

Comme en témoigne le temps final, il ne nous restait que trois minutes pour finir la partie. Arnaud Cordier signalait ici 37-32! 27×38 avec gain. Je choisisais une suite moins bonne mais par chance Cyril se montrait également fébrile:

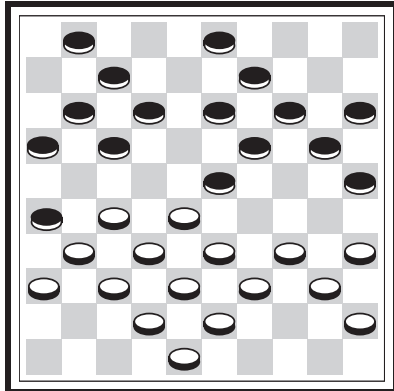
- | | | | |
|------------|--------|------------|-------|
| 59. 15-42? | 39-43? | 60. 36-31! | 27×36 |
| 61. 42-48 | 36-41 | 62. 48×2 | 41×32 |
| 63. 2-24 | | | |

Avec gain par les pièces quelques coups plus tard.

3^{ÈME} RONDE :

Martin,P.-Cordier,A. 0-2 1.57/1.32

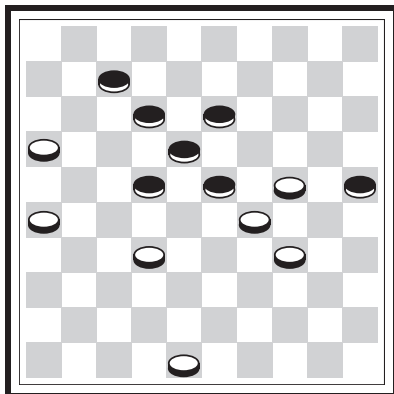
Dans une position (diagramme page suivante) qui semblait visuellement assez saine (mais après 27-21 16×27 31×22 12-18 37-31 etc. les noirs prenaient le dessus), Patrick se trompa en jouant:



- | | | | |
|------------|-------|-----------|-------|
| 25. 27-22? | 12-18 | 26. 31-27 | 20-24 |
| 27. 34-29 | 23×34 | 28. 40×20 | 15×24 |
| 29. 28-23? | 18×29 | | |

Les blancs sont pris à contre-temps. Les deux ailes vont se trouver bloquées:

- | | | | |
|-----------|-------|-----------|-------|
| 30. 45-40 | 17×28 | 31. 32×34 | 19-23 |
| 32. 37-32 | 7-12 | 33. 42-37 | 12-18 |
| 34. 33-28 | 14-19 | 35. 38-33 | 9-14 |
| 36. 43-38 | 3-8 | 37. 35-30 | 24×44 |
| 38. 39×50 | 14-20 | 39. 33-29 | 25-30 |
| 40. 34×14 | 19×10 | 41. 28×19 | 13×22 |



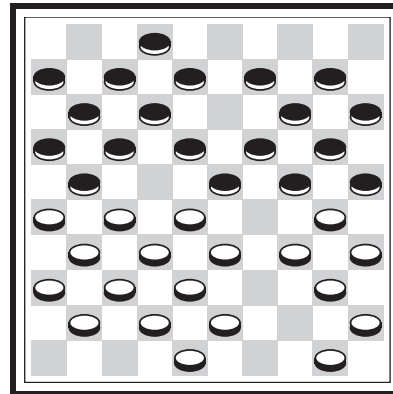
Après un début plutôt avantageux, je commettais des imprécisions très bien exploitées par mon adversaire. Heureusement pour moi, je trouvais la nulle peu de temps avant le 50ème:

- | | | | |
|----------------------------------|------------|-------------------|-------|
| Parvilliers,J.-Nicault,L. | 1-1 | 1.37/1. 58 | |
| 47. ... | 12-17! | 48. 48-42 | 7-12 |
| 49. 42-37 | 22-27! | 50. 32×21 | 23-28 |
| 51. 37-31 | 28-32 | 52. 31-27 | 32-37 |
| 53. 27-22 | 17×28 | 54. 16-11 | nulle |

Voyons maintenant la magnifique partie entre Cyril Pillenière et Georges Mostovoy, où l'organisateur du championnat de France 2001 se trouvait bien mal récompensé de ses efforts.

Pilleniere,C.-Mostovoy,G. 0-2 2.07/2.12

- | | | | |
|-----------|-------|-----------|-------|
| 1. 33-29 | 16-21 | 2. 31-26 | 11-16 |
| 3. 37-31 | 7-11 | 4. 31-27 | 20-25 |
| 5. 35-30 | 15-20 | 6. 41-37 | 10-15 |
| 7. 40-35 | 5-10 | 8. 37-31 | 1-7 |
| 9. 46-41 | 20-24 | 10. 29×20 | 15×24 |
| 11. 39-33 | 10-15 | 12. 41-37 | 14-20 |
| 13. 47-41 | 9-14 | 14. 44-39 | 3-9 |
| 15. 49-44 | 4-10 | 16. 44-40 | 18-23 |
| 17. 33-28 | 13-18 | 18. 39-33 | |



Je crois me souvenir que Georges Mostovoy a déjà joué ce début avec double enchaînement contre Guntis Valnēris à Parthenay. Il avait perdu mais avait raté une poursuite avantageuse dans le milieu. Les amateurs d'analyses ont ici un matériel très intéressant pour occuper leurs nuits blanches. Je me contenterais de vous livrer ici une variante préconisée par le logiciel TRUUS:

- | | | | |
|-----------|--------|-----------|-------|
| 18. ... | 8-13 | 19. 27-22 | 18×27 |
| 20. 31×22 | 24-29 | 21. 33×24 | 20×29 |
| 22. 50-44 | 2-8 | 23. 43-39 | 12-18 |
| 24. 32-27 | 21×43 | 25. 26-21 | 18×27 |
| 26. 21×1 | 23×32 | 27. 34×23 | 19×28 |
| 28. 37-31 | 43×34 | 29. 31×33 | 13-18 |
| 30. 1×37 | = (!!) | | |

Tout cela me laisse dubitatif... Voyons la suite choisie par les deux joueurs:

- | | | | |
|-----------|-------|-----------|-------|
| 18. ... | 23-29 | 19. 34×23 | 18×29 |
| 20. 40-34 | 29×40 | 21. 45×34 | 9-13 |
| 22. 50-45 | 13-18 | 23. 43-39 | 18-22 |
| 24. 27×18 | 12×23 | 25. 31-27 | 23-29 |
| 26. 34×23 | 25×43 | 27. 48×39 | 8-13 |
| 28. 36-31 | 2-8 | 29. 23-18 | 13×22 |
| 30. 27×18 | 8-12 | 31. 31-27 | 12×23 |

les blancs ont perdu une pièce mais la compensation positionnelle semble importante. Pourtant, il n'est pas facile de trouver une voie pour en profiter: sur 41-36, les noirs jouent 23-29!

après quoi 35-30 24×35 33×13 est réfuté par 35-40.

Sur 45-40, qui paraît également séduisant, les noirs ont un passage un peu cher par 17-22 27×29 19-23 28×30 20-25 26×17 25×45 32-28 11×22 28×17. Il n'est pas facile d'évaluer la position obtenue et on comprends que le joueur des blancs ne livre pas cette possibilité.

Sur 39-34 20-25 27-22 laisse 24-30 35×13 14-19 13×24 10-14.

Cyril préfère regagner tout de suite le pion:

32. 28-22	17×28	33. 33×22	23-28f
34. 22×33	19-23	35. 26×17	11×31
36. 37×26	24-29	37. 33×24	20×29
38. 39-34	29×40	39. 45×34	15-20

Les tensions se sont dissipées et on ne peut pas envisager à ce stade d'autre issue que la nulle. Mais Cyril, sans doute juste à la pendule, va commettre une grosse faute:

40. 38-33	20-24	41. 42-37	14-19
42. 32-28	23×32	43. 37×28	6-11
44. 34-30??	11-17	45. 41-37	7-12
46. 37-31	12-18	47. 31-27	18-23
48. 26-21	17×26	49. 27-22?	

Ici 28-22 permettait de répondre à 23-28 par 27-21! Après 26-31m 27×36 et 23-28, les blancs auraient peut être pu batailler pour la nulle.

49. ...	23×32	50. 22-18	32-37
51. 18-12	37-42	52. 12-7	42-48
53. 30-25	19-23	54. 25-20	24×15
55. 7-1	48-42	56. 1×45	42×20

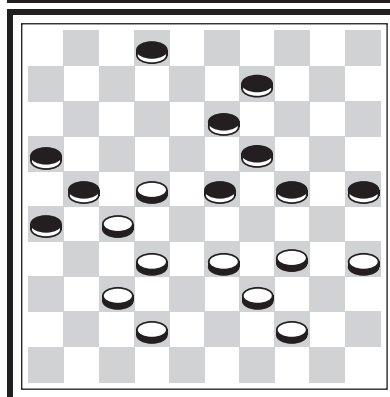
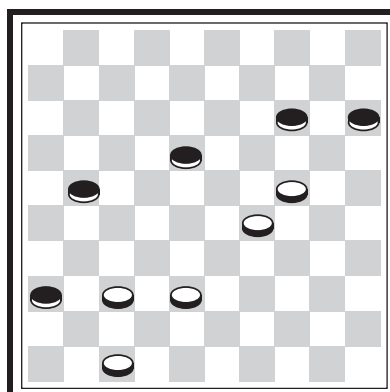
4^{ÈME} RONDE :

La partie suivante montre un exemple de combat de terrain avec de nombreux pionnages, où Arnaud prend peu à peu l'avantage et obtient une position gagnante à 5 contre 5.

Cordier,A.-Pillenière,C. 2-0 1.48/2.14

1. 34-29	19-23	2. 40-34	14-19
3. 45-40	10-14	4. 50-45	5-10
5. 31-26	17-22	6. 37-31	11-17
7. 41-37	7-11	8. 46-41	1-7
9. 32-28	23×32	10. 37×28	19-23
11. 28×19	14×23	12. 35-30	10-14
13. 31-27	22×31	14. 26×37	17-22
15. 30-24	11-17	16. 36-31	7-11
17. 31-26	14-19	18. 37-32	19×30
19. 34×14	9×20	20. 41-37	23×34
21. 40×29	22-27	22. 32×21	16×27
23. 45-40	27-31	24. 40-34	13-19
25. 37-32	31-36	26. 44-40	20-25
27. 42-37	19-24	28. 29×20	25×14

29. 34-29	3-9	30. 40-35	9-13
31. 35-30	17-21	32. 26×17	11×22
33. 32-28	14-19	34. 28×17	12×21
35. 38-32	19-23	36. 39-34	6-11
37. 30-24	21-27	38. 32×21	23-28
39. 33×22	18×16	40. 34-30	13-19
41. 24×13	8×19	42. 49-44	2-8
43. 44-40	8-13	44. 40-35	11-17
45. 30-24	19×30	46. 35×24	16-21
47. 43-38	4-9	48. 29-23	13-18
49. 23×12	17×8	50. 38-33	8-12
51. 33-29	12-18	52. 48-43	9-14
53. 43-38	abandon	(diag. ci dessous)	



Mostovoy,G.-Parvilliers,J. 1-1 2.26/2.15

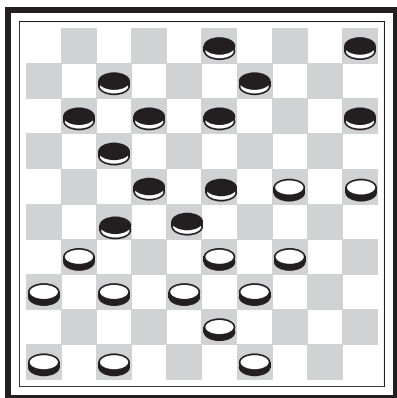
Les blancs ont mené le jeu mais Parvilliers est parvenu, comme dans notre partie à la ronde précédente, à récupérer un bon milieu. Mostovoy cherche à dynamiser sa position mais cela va lui apporter quelques soucis

41. 35-30?	24×35	42. 33-29	19-24
43. 29×18	2-7	44. 42-38	7-11
45. 18-12	9-14	46. 38-33	14-19

Les blancs sont arrivés jusqu'à la case 12, mais ils ne peuvent plus progresser.

47. 34-29	25-30	48. 29×20	30-34
-----------	-------	-----------	-------

- | | | | |
|-----------|-------|-----------|-------|
| 49. 39×30 | 35×15 | 50. 33-28 | 15-20 |
| 51. 44-40 | 19-24 | 52. 40-35 | 20-25 |
| 53. 12-8 | 13×2 | 54. 22-18 | 11-17 |
| 55. 18-13 | 2-8 | 56. 13×2 | 17-22 |
| 57. 27×18 | 21-27 | 58. 2×30 | 25×34 |
| 59. 32×21 | 16×27 | = | |

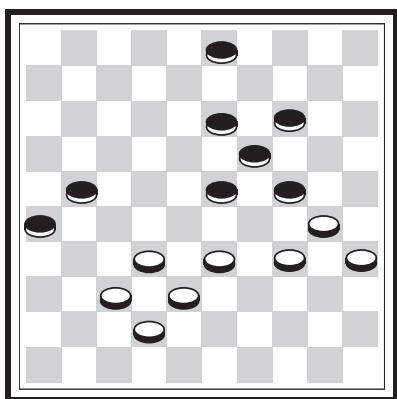


J'étais assez content de l'encerclément mis en place dans cette partie, et je regrettais presque la fin prématurée. Focalisé sur les idées de coups commençant par 24-20 et 34-29, Sarr oublia une combinaison simple:

Nicault,L.-Sarr,H. 2-0 1.20/1.40

- | | | | |
|------------|--------|------------|-------|
| 30. ... | 12-18? | 31. 24-20! | 15×24 |
| 32. 34-30! | 24×35 | 33. 33-29 | 23×34 |
| 34. 39×30 | 35×24 | 35. 38-32 | 27×38 |
| 36. 43×1 | | | |

5^{ÈME} RONDE :



Cordier,A.-Maubon,J. 1-1 1.53/2.10

Les noirs qui ont bien négocié leur partie trouvent une nulle élégante par:

- | | | | |
|---------|-------|-----------|-----|
| 45. ... | 24-29 | 46. 33×24 | 3-9 |
|---------|-------|-----------|-----|

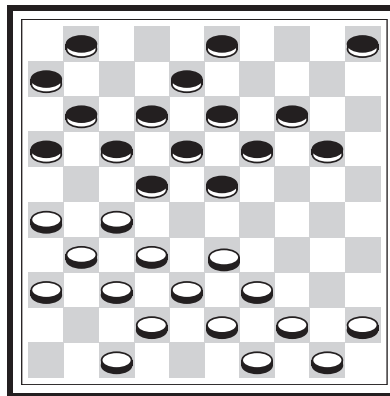
- | | | | |
|-----------|-------|-----------|-------|
| 47. 24-20 | 14×25 | 48. 38-33 | 9-14 |
| 49. 34-29 | 23×34 | 50. 30×39 | 19-23 |
| 51. 39-34 | 13-19 | 52. 35-30 | 14-20 |
| 53. 33-29 | = | | |

Mostovoy gagna une bonne partie d'attaque contre Sarr qui laissa aux noirs beaucoup trop d'initiative:

Saar,A.-Mostovoy,G. 0-2 2.08/2.07

- | | | | |
|-----------|-------|-----------|-------|
| 1. 32-28 | 17-22 | 2. 28×17 | 12×21 |
| 3. 31-26 | 7-12 | 4. 26×17 | 12×21 |
| 5. 36-31 | 1-7 | 6. 31-26 | 7-12 |
| 7. 26×17 | 11×22 | 8. 37-32 | 16-21 |
| 9. 34-30 | 6-11 | 10. 30-25 | 22-27 |
| 11. 40-34 | 19-23 | 12. 44-40 | 14-19 |
| 13. 25×14 | 9×20 | 14. 50-44 | 10-14 |
| 15. 41-37 | 21-26 | 16. 32×21 | 26×17 |
| 17. 46-41 | 23-28 | 18. 33×22 | 17×28 |
| 19. 34-29 | 4-9 | 20. 38-32 | 20-24 |
| 21. 29×20 | 15×24 | 22. 32×23 | 19×28 |
| 23. 43-38 | 14-19 | 24. 39-34 | 2-7 |
| 25. 44-39 | 18-23 | 26. 49-43 | 12-17 |
| 27. 37-31 | 13-18 | 28. 41-37 | 9-13 |
| 29. 34-30 | 5-10 | 30. 30-25 | 8-12 |
| 31. 39-34 | 10-15 | 32. 34-30 | 3-9 |
| 33. 38-32 | 9-14 | 34. 31-26 | 17-22 |
| 35. 42-38 | 11-16 | 36. 43-39 | 22-27 |
| 37. 32×21 | 16×27 | 38. 38-33 | 27-32 |
| 39. 33×22 | 32×41 | 40. 47×36 | 18×27 |
| 41. 39-33 | 13-18 | 42. 48-42 | 23-29 |
| 43. 33-28 | 18-23 | 44. 28-22 | 27×18 |

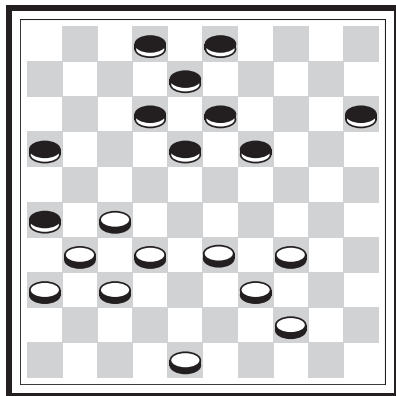
N+1 et + rapide



Martin,P.-Nicault,L. 0-2 1.31/1.09

- | | | | |
|--|-------|-----------|------------|
| 18. 33-29? | 23×34 | 19. 39×30 | 20-24! |
| Sur 30-25 24-30, 22-28 et 17-21 gagne. Donc: | | | |
| 20. 38-33 | 24×35 | 21. 33-29 | 19-23 |
| 22. 47-41f | 23×34 | 23. 44-40 | 35×44 |
| 24. 49×29 | 14-19 | 25. 50-44 | 1-7 |
| 26. 44-40 | 3-9 | 27. 42-38 | 5-10 |
| 28. 40-34 | 10-15 | 29. 45-40 | et abandon |

6^{ÈME} RONDE :



Mostovoy, G.-Martin, P. 2-0 2.29/2.30

39. 32-28?! 19-24

Sur 18-23 28-22 12-18 (ou 12-17 22×11 16×7 33-29 13-18 27-22 etc.) 22-17 8-12 17×8 3×12 27-22 18×27 31×22 23-28 22-17 etc. les blancs s'en sortent. Patrick ne se satisfait pas de la nulle à ce stade, mais il va faire des fautes par la suite:

40. 37-32	26×37	41. 32×41	12-17
42. 41-37	17-21	43. 37-32	8-12
44. 34-29	13-19	45. 29×20	15×24
46. 39-34	21-26	47. 44-40	18-23
48. 27-22	12-17	49. 22×11	16×7
50. 28-22	3-9	51. 40-35	7-11?

9-14 s'imposait. L'avantage passe chez les blancs:

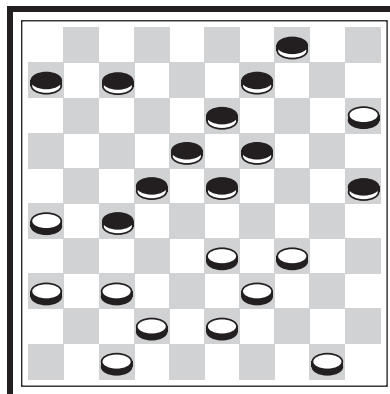
52. 22-18!	23×12	53. 34-29	2-8
54. 29×20	8-13	55. 20-15	9-14
56. 33-28	11-17	57. 35-30	12-18
58. 32-27	14-20	59. 15×24	18-23
60. 27-22	23×32	61. 22×11	32-37
62. 11-7	26-31	63. 36×27	37-41
64. 24-20	41-47	65. 20-15	

Les noirs perdent à la pendule. Remarquez qu'il ne restait qu'une seule minute à Mostovoy pour terminer la partie.

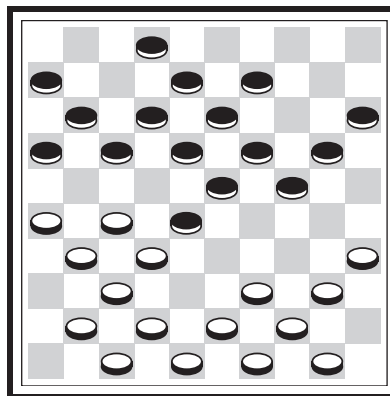
Parvilliers, J.-Cordier, A. 0-2 1.36/1.41

Avec le contrôle de la case 25, les noirs limitent fortement le développement des blancs sur leur aile droite. Par leur dernier coup (49-43), les blancs tentent de se libérer par 24-30. Mais Arnaud va empêcher ce pionnage et forcer le gain (diag.):

33. ...	23-28!	34. 43-38	19-23
35. 47-41	7-12	36. 50-44	12-17
37. 26-21	17×26	38. 34-30	25×32
39. 44-40	28×39	40. 37×8	9-13
41. 8×19	39-43	42. 42-38	43×32
43. 41-37	32×41	44. 36×47	27-32



45. 19-14	32-38	46. 14-10	38-43
47. 10-5	43-48	48. 5-46	6-11
49. 46-5	11-16	50. 5-41	26-31



Nicault, L.-Maubon, J. 2-0 2.07/2.06

20. 39-34?! 24-29

Jean n'ose pas venir en 33, soit directement par 28-33 34-30 9-14, soit après 9-14 34-30 28-33. La situation aurait alors été explosive!

21. 34-30! 20-24

20-25 était interdit par 50-45 25×34 27-22! 18×36 26-21 etc., de sorte que la seule alternative était 19-24 30×19 13×24 avec un pion 15 retardé mais 14 temps d'avance!

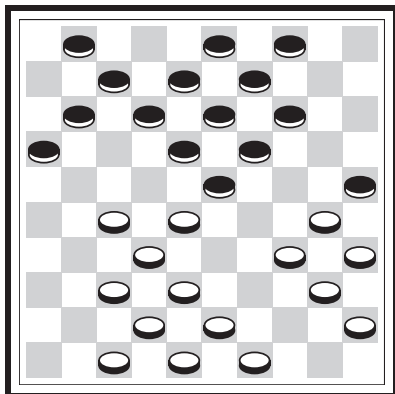
22. 44-39	17-21(?)	23. 26×17	11×22?
24. 43-38!	9-14	25. 30-25	14-20
26. 25×14	19×10	27. 40-34	29×40
28. 35×44	10-14	29. 38-33	15-20f
30. 44-40	20-25	31. 48-43	16-21?
32. 27×16	B+1 et B+	après le 50ème	

Les noirs offrent le pion de façon prématurée, mais leur position était perdante. Je vous laisse analyser pour vous en convaincre. Vous verrez qu'il y a encore des occasions de se tromper et Jean aurait dû me laisser lui démontrer le gain.

7^{ÈME} RONDE :

Cordier,A.-Nicault,L. 1-1 1.10/1.12

1. 32-28	19-23	2. 28×19	14×23
3. 37-32	10-14	4. 41-37	14-19
5. 46-41	5-10	6. 35-30	20-25
7. 40-35	15-20	8. 44-40	20-24
9. 50-44	17-22	10. 31-27	22×31
11. 36×27	12-17	12. 41-36	7-12
13. 33-29	24×33	14. 39×28	17-22
15. 28×17	11×31	16. 36×27	2-7
17. 44-39	10-14	18. 39-33	6-11
19. 33-28			



19. ... 23-29 20. 34×23 25×34!?

Après coup je pense qu'il fallait continuer le combat par 18×29, sur quoi Arnaud aurait joué 40-34 29×40 45×34 13-18 etc. Le coup du texte n'introduit finalement qu'une variante élégante de nulle:

21. 40×29	11-17	22. 28-22!	17×28
23. 27-22	28×17	24. 32-27	19×28
25. 27-22	18×27	26. 38-32	27×38
27. 42×2	1-7	28. 2×11	16×7

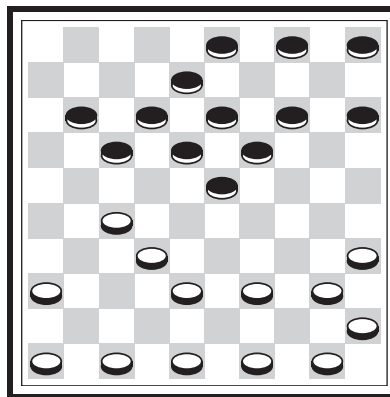
Avec remise déclarée au 40ème temps.

De son côté, Mostovoy gagnait rapidement contre Maubon dans une partie qui ressemble fortement (voir les premiers coups) à celle qu'il jouait à la cinquième ronde contre Sarr:

Maubon,J.-Mostovoy,G. 0-2 1.05/1.13

1. 32-28	17-22	2. 28×17	12×21
3. 31-26	7-12	4. 26×17	12×21
5. 36-31	1-7	6. 31-26	7-12
7. 26×17	11×22	8. 41-36	16-21
9. 34-30	12-17	10. 37-31	21-26
11. 30-25	26×37	12. 42×31	6-11

13. 38-32	8-12	14. 33-28	22×33
15. 39×28	2-8	16. 44-39	19-23
17. 28×19	14×23	18. 25×14	10×19
19. 31-27	9-14	20. 43-38	



Les noirs ont une belle position d'attaque, alors que les blancs sont beaucoup trop retardés. Le pion Springer va menacer la pièce 27:

20. ...	23-28!	21. 32×23	19×28
22. 38-33	4-9	23. 33×22	17×28
24. 49-43	11-16	25. 47-42	12-17
26. 40-34	14-19	27. 34-29	17-21
28. 42-38	21×32	29. 38×27	15-20

abandon

Ainsi, Georges Mostovoy nous rejoignait à la première place.

Le départage s'avérait impossible: les trois joueurs ont gagné quatre parties (critère du maximum de victoires, ou, comme le dit malicieusement Thierry Lequang, du maximum de défaites...) et ils ont fait nulle entre eux. Les résultats de Georges Mostovoy et de Laurent Nicault sont exactement les mêmes, la seule différence avec Arnaud Cordier étant un gain contre Maubon et une nulle avec Parvilliers. Mais ces deux joueurs ont le même nombre de points et ont fait nulle ensemble... Un vrai casse-tête!

Dans ce genre de cas, il y a deux attitudes possibles: on peut souhaiter, comme le préconise Henri Macaux, effectuer le départage sur le damier, dans des parties à cadence accélérée (voir les barrages du championnat d'Europe vétérans dans ce même numéro). On peut aussi considérer que les joueurs méritent une place partagée, en arguant qu'il est regrettable qu'une partie de vingt minutes décide du sort d'une compétition de plusieurs heures (voir le jugement de Sijbrands dans les chroniques sur le «dénouement absurde» du championnat d'URSS 1987). Il nous faudra trancher...

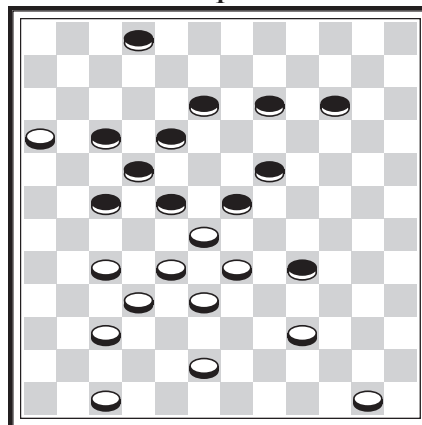
JEU DE DAMES CANADIEN

Cyril GUELLEC

	1	2	3	4	5	6
7	8	9	10	11	12	
	13	14	15	16	17	18
19	20	21	22	23	24	
	25	26	27	28	29	30
31	32	33	34	35	36	
	37	38	39	40	41	42
43	44	45	46	47	48	
	49	50	51	52	53	54
55	56	57	58	59	60	
	61	62	63	64	65	66
67	68	69	70	71	72	

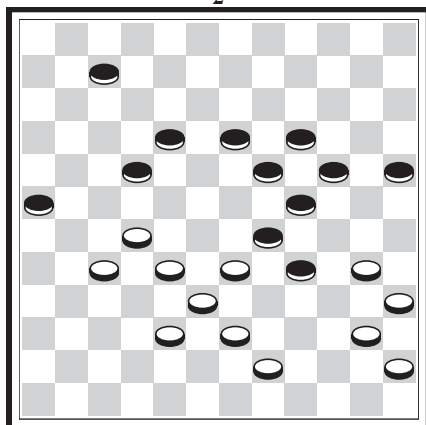
Les blancs jouent et gagnent
Solutions dans le prochain numéro

1



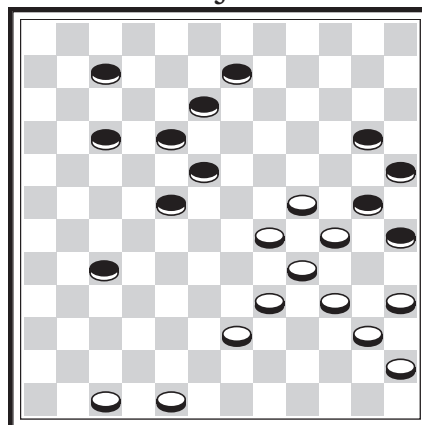
Henri Tranquille

2



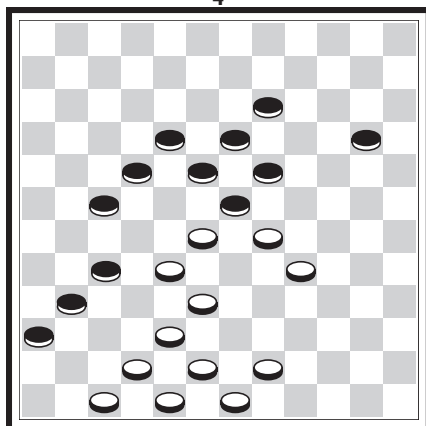
Gérard Lefebvre

3



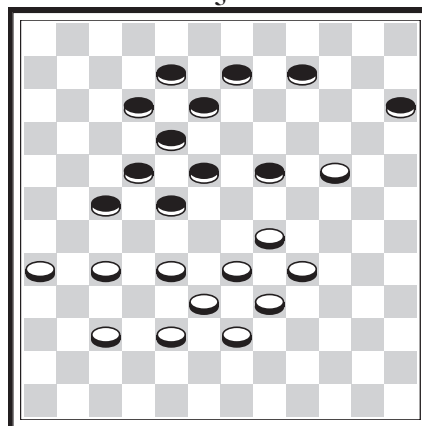
Henri Tranquille

4



Gérard Lefebvre

5



Henri Tranquille

RÉSULTATS DIVERS 2001

CANNES 2001:

Une fois encore, Guntis Valnérís repartit de Cannes avec la coupe du vainqueur dans le mémorial P. Ghestem. T. Baliakina, que j'avais déjà vue de près oeuvrer au tournoi de Paris 1992 (9ème sur 62 concurrents) s'imposa sans coup férir dans l'open international. Quant à J. Didier, vainqueur détaché de l'open national, il bénéficia (provoqua?) des retournements de situation abracadabrants, je dirai même abracadabrantesques!

L'organisation technique?

- 1) pendules électroniques pour tous: bravo!
- 2) deux femmes de très bon niveau: encore!
- 3) durée maximum des parties: 6 heures (2 heures/50 coups+ 1 heure KO chacun): enfin!

Maurice Faugier

Open international: **T. Baliakina** (11 points), Y.Chazalet, A. Sarr, P. Martin, S. Keita (9 points), A. Damen, R. Przewozniak, A. Ramassamy, J.M. Seine (8 points), T. Tillemans, P. Malis (7 points), R. Estébé, G. Badiali, C. Retière, C. Fiol (6 points), J.P. Parvilliers, V. Marek, J. Novotny (5 points), E. Ekollo, J.P. Pellat (4 points)

Open national: **J. Didier** (12 points), B. Guyenon, G. Kalfon, M. Sonor (10 points), F. Harcaut, P. Jauffrit, J. Matouty (9 points), J. Floras, L. Masquelier, R. Miguel, D. Rouget, M. Fiol, C. Januel (8 points), P. Neveu, N. Ferré, J.P. Génot, F. Naudeau, S. Horsot (7 points), D. Bof, E. Hauchard, M. Revest, R. Martin, T. Lequang (6 points) Y. Rivoallan, A. Péret, J.M. Retière, R. Féret (5 points) R. Pestour (4 points), C. Anselmo, F. Trillaud (2 points)

BLITZ DE WATTRELOS:

«Cette 6^{ème} édition, superbement organisée par Gilbert CHARLES et son équipe a pour vainqueur le néerlandais Henk RUESINK, qui bat en finale le belge Tijs DEMASURE, qui réalise malgré tout une excellente performance. En demi-finale, RUESINK bat son compatriote PIPPEL et l'autre partie s'est jouée entre Gilbert BABO, ivoirien du club de Lille, qui perd à la pendule avec 1 pion de plus contre Tijs DEMASURE de Heule. Il est vrai que les 4 finalistes de l'an dernier (Kouassi, Kouamé, Keita et Klarenbeek) étaient absents, ce qui a rendu le tournoi un peu plus buvert! 115 participants cette année, qui tous ont reçu un prix en présence de Mr Dominique BAER, député maire de la ville de Wattrelos. Le premier français, Jean D'ALMEIDA, finit 5^{ème}».

Extrait de la page actualité du site de N. Guibert



La finale entre Demasure et Ruesink



Guntis Valnérís

Mémorial Pierre Ghestem		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Total
1	Valnérís GMI (Lettonie)		1	1	2	2	1	2	1	2	2	14
2	Baliakine GMI (Biélorussie)	1		1	1	1	2	2	2	1	2	13
3	Thijssen GMI (Pays Bas)	1	1		1	1	0	2	1	2	2	11
4	Tety (Côte d'Ivoire)	0	1	1		1	1	1	2	2	1	10
5	Samb GMI (Sénégal)	0	1	1	1		1	1	1	2	2	10
6	Bubi (Italie)	1	0	2	1	1		0	1	2	1	9
7	Delmotte T. (France)	0	0	0	1	1	2		1	1	2	8
8	Bonnave (France)	1	0	1	0	1	1	1		1	1	7
9	Doumesh (PaysBas)	0	1	0	0	0	0	1	1		1	4
10	Mostovoy (France)	0	0	0	1	0	1	0	1	1		4

CHAMPIONNAT DU MONDE CADETS 2001

Laurent NICAULT

			+	=	-	Pt	wp	Sb
1	Misans	Lettonie	5	4	0	14	75	88
2	Derkx	Pays Bas	4	5	0	13	76	90
3	Bilostheyev	Ukraine	4	4	1	12	73	87
4	Varik	Estonie	5	2	2	12	67	81
5	Slotboom	Pays Bas	3	5	1	11	75	89
6	Butulis	Lettonie	3	5	1	11	72	84
7	Mironov	Russie	3	5	1	11	72	83
8	Samedov	Azerbaïdjan	3	5	1	11	68	81
9	Lemmen	Pays Bas	3	5	1	11	64	75
10	Zeynalov	Azerbaïdjan	4	3	2	11	63	77
11	Malychev	Russie	3	4	2	10	71	85
12	Ivanov	Ukraine	3	4	2	10	71	85
13	Mihalchenko	Biélorussie	1	8	0	10	70	83
14	Abramovsky	Ukraine	3	4	2	10	67	80
15	Vizulis	Lettonie	4	2	3	10	62	75
16	Lovcik	Lithuanie	3	3	3	9	74	87
17	Splender	Biélorussie	3	3	3	9	66	78
18	Tolchikov	Biélorussie	3	3	3	9	64	78
19	Keurentjies	Pays Bas	3	3	3	9	63	74
20	Durdyeva	Turkménistan	2	5	2	9	55	64
21	Munkhbat	Mogolie	2	4	3	8	61	73
22	Durdyev	Turkménistan	1	6	2	8	56	67
23	Dojdicov	Moldavie	1	6	2	8	54	65
24	Kosobudzki	Pologne	1	6	2	8	53	64
25	Colomboni	Italie	1	5	3	7	57	68
26	Gawlinski	Pologne	2	3	4	7	54	65
27	Vanhee	Belgique	1	5	3	7	52	62
26	Deleersnyder	Belgique	2	3	4	7	52	62
29	Sidla	Lithuanie	2	3	4	7	48	57
30	Koca	Moldavie	2	2	5	6	66	80
31	Stanislovaitis	Lithuanie	2	2	5	6	62	74
32	Bold	Mogolie	2	2	5	6	54	66
33	Malaev	Israël	0	5	4	5	56	68
34	Swiszcz	Pologne	1	2	6	4	55	66

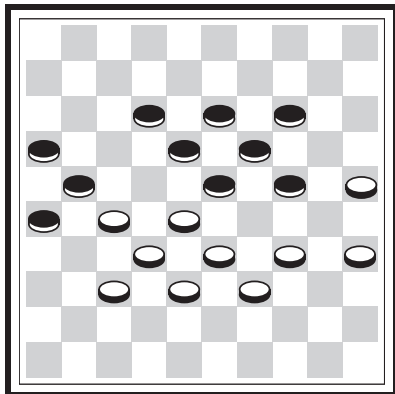
Le championnat du monde cadet 2001 a eu lieu à Minsk, en Biélorussie, entre le 13 et le 22 décembre. Ce tournoi, joué au système suisse en 9 rondes, a vu la victoire du talentueux Letton Roberts Misans, que l'on a pu voir à Parthenay cet été au championnat de monde junior (voir les résultats dans ce même numéro).

Quinze nations furent représentées avec un, deux ou trois joueurs... sauf les néerlandais qui alignaient quatre participants. S'il fallait un joueur supplémentaire pour assurer la parité, le pays organisateur obtenait naturellement la place. Alors pourquoi un joueur de plus que les autres? Je suppose qu'il faut chercher une raison autre que sportive à ce qui est devenu une habitude irritante.

Tout aussi regrettable est l'absence de représentants français à ce championnat...

Roberts Misans gagna ses cinq premières parties et assura ensuite quatre nulles justes suffisantes pour le titre. Il joua ses parties rapidement dépassant rarement l'heure et demie. Revoyons à travers un de ses gains un milieu classique connu:

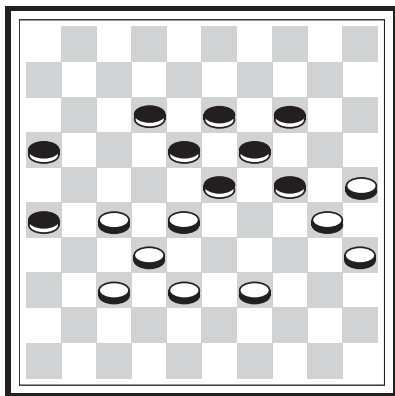
Misans,R.-Malyshev 2-0		1.10/2. 11		
1.	33-28	19-23	2. 28×19	14×23
3.	39-33	10-14	4. 34-30	14-19
5.	30-25	17-22	6. 25×14	9×20
7.	44-39	5-10	8. 50-44	10-14
9.	35-30	4-9	10. 30-25	11-17
11.	32-28	23×32	12. 37×28	18-23
13.	38-32	12-18	14. 31-27	22×31
15.	36×27	7-11	16. 41-36	2-7
17.	43-38	7-12	18. 46-41	20-24
19.	41-37	17-21	20. 40-35	21-26
21.	37-31	26×37	22. 42×31	11-17
23.	49-43	17-21	24. 44-40	1-7
25.	47-42	21-26	26. 42-37	7-11
27.	40-34	14-20	28. 25×14	9×20
29.	34-30	20-25	30. 39-34	15-20
31.	34-29	25×34	32. 29×40	20-25
33.	43-39	3-9	34. 27-22	18×27
35.	31×22	11-17	36. 22×11	16×7
37.	36-31	7-11	38. 31-27	11-16
39.	40-34	6-11	40. 48-43	12-18
41.	34-30	25×34	42. 39×30	8-12
43.	43-39	11-17	44. 30-25	9-14
45.	45-40	17-21	46. 40-34	diag.



46. ... 12-17(?)

La faute n'est pas encore décisive, mais les noirs qui ont deux temps d'avance se mettent dans de grandes difficultés. Ils auraient dû jouer 23-29 34×23 18×29 comme Clerc contre Virny au championnat d'Europe 1987.

47. 34-30 17-22 48. 28×17 21×12
49. 33-28



Nous retrouvons la légendaire position Woldouby qui a longtemps été jugée gagnante pour les blancs avant que Kominski ne découvre la nulle:

49. ... 24-29!

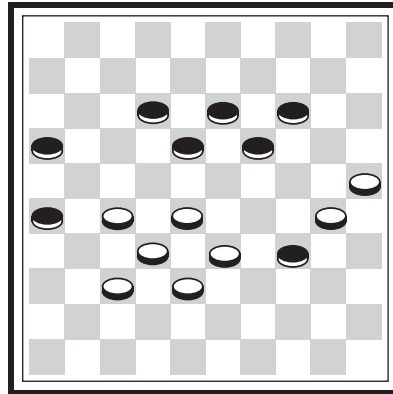
Sur 23-29, les blancs ne jouent pas 28-23? à cause d'un collage mais 27-21! et 28-23. Sur 12-17 voir la suite de la partie.

50. 39-34

Sur 39-33, les noirs annulent de justesse par 12-17 33×24 17-21! 38-33 (sur 24-20 18-22! =) 23-29 28-23 19×39 24×44 18-23 27-22 13-18! 22×13 14-19! 13×24 21-27 32×21 16×27 avec remise.

50. ... 29×40 51. 35×44 23-29
52. 44-39 surtout pas 28-23?

52. ... 29-34! 53. 39-33



Il semble bien que la position soit perdante (d'ailleurs, Hisard abandonna contre Clerc à cet instant), mais les noirs ont une offre miraculeuse:

53. ... 19-23!! 54. 28×17 34-40

Avec une position nulle, par exemple:

54. 33-28 40-44 55. 30-24 44-49
56. 24-19 14×23 57. 28×19 49-44
58. 19-13 18×9 59. 17-12 44-40
60. 12-8 40-35 61. 37-31 26×28
62. 8-3 (Goedemoed-Wiering 1997)

52. 33-28 40-44 53. 17-11 16×7
54. 27-21 26×17 55. 28-22 17×28
56. 32×1 44-49 57. 38-32 49×21
58. 1-45 21-3 (Baksoellah-Deurloo 1998)

Revenons au diagramme ci-contre et voyons la fin de la partie:

49. ... 12-17?

Le coup le plus évident mais qui permet aux blancs de forcer le gain du pion:

50. 38-33! 16-21

Sur 26-31 37×26 23-29 23-28! 19×37 30×10 avec une fin avantageuse

51. 27×16 18-22 52. 16-11 17×6
53. 28×17 23-29 54. 32-28 29×38
55. 28-23 19×28 56. 30×10 28-33
57. 39×28 38-43 58. 10-4 13-19
59. 4-22 19-24 60. 28-23

En effectuant une recherche sur Turbodatabase, j'ai constaté que peu de joueurs ont joué 24-29 pour forcer la nulle. Les milieux classiques de référence (Woldouby, DeHaas-Fabre, Ricou-Bonnard) doivent faire partie du bagage du compétiteur car elles se produisent souvent et balisent le calcul.

1^{er} CHAMPIONNAT D'EUROPE VÉTÉRANS

Jean-Paul PLANTIN

Cette compétition officielle de la F.M.J.D. s'est déroulée du 25 au 31 Mai 2001 à l'hôtel Mlawa, situé dans un complexe sportif (avec terrain de football, piste d'athlétisme, courts, salle de gymnastique... et un étang), un établissement magnifique... s'il ne nécessitait un énorme coup de neuf!

Ce fut un tournoi open, réservé aux vétérans de 50 ans et plus mais, sur les 36 joueurs inscrits, pas de grands maîtres.

La France y était représentée par le M.I. Georges Mostovoy et moi-même. Le tournoi s'est déroulé en huit rondes pour 16 participants provenant de huit fédérations différentes, selon le système suisse. Trois jours (les 27, 29 et 30 mai) virent se disputer deux rondes, dont la première à 7h30 du matin, alors que le 31 mai fut réservé à l'organisation de barrages éventuels.

La victoire revint au maître F.M.J.D. Franck Teer, après les barrages contre son compatriote Art Walraven qui mena ce tournoi de bout en bout.

Georges Mostovoy prit une excellente troisième place, manquant le titre lors de sa partie contre le futur vainqueur, en encaissant sa seule défaite du tournoi après être malheureusement sorti de son jeu habituel.

Quant à moi, ayant choisi l'option autocar pour ce déplacement (soit 27 heures de trajet sans pratiquement dormir!) et avec trois jours à deux rondes, il ne m'a jamais été permis de récupérer et je terminais à une modeste 13^e place, peu en rapport avec l'opposition en présence.

Ci-dessous, le tableau complet:

		1	2	3	4	5	6	7	8	Total	Sk
1	Teer (Pays Bas)	0/2	2/16	1/12	2/8	1/4	2/3	2/11	2/7	12	52
2	Walraven (Pays Bas)	2/1	1/3	1/4	2/12	2/7	2/14	1/6	1/5	12	54
3	Mostovoy (France)	2/16	1/2	2/13	1/7	2/9	0/1	1/4	2/12	11	
4	Guercht (Russie)	2/15	1/12	1/2	1/9	1/1	2/7	1/3	1/6	10	
5	Kamarauskas (Lituanie)	1/6	0/7	2/15	1/13	1/14	2/9	1/10	1/2	9	47
6	Marek (Tchéquie)	1/5	1/8	0/9	1/11	2/16	2/15	1/2	1/4	9	46
7	Napreenkov (Russie)	1/8	2/5	2/10	1/3	0/2	0/4	2/13	0/1	8	58
8	Lelis (Lettonie)	1/7	1/6	1/11	0/1	2/13	1/10	2/12	0/3	8	51
9	Markowski (Pologne)	0/12	2/15	2/6	1/4	0/3	0/5	2/16	1/10	8	46 (57)
10	Lewandowski (Pologne)	2/11	1/13	0/7	1/14	1/12	1/8	1/5	1/9	8	46 (55)
11	Alink (Pays Bas)	0/10	1/14	1/8	1/6	2/15	2/12	0/1	1/16	8	42
12	Bielajevski (Biélorussie)	2/9	1/4	1/1	0/2	1/10	0/11	0/8	2/14	7	54
13	Plantin (France)	2/14	1/10	0/3	1/5	0/8	2/16	0/7	1/15	7	43
14	Blaas (Pays Bas)	0/13	1/11	2/16	1/10	1/5	0/2	2/15	0/12	7	42
15	Grzelak (Pologne)	0/4	0/9	0/5	2/16	0/11	0/6	0/14	1/13	3	
16	Kierski (Pologne)	0/3	0/1	0/14	0/15	0/6	0/13	0/9	1/11	1	

Barrage		1	2	3	4	Total
1	Teer	1	1	2	1	5
2	Walraven	1	1	0	1	3

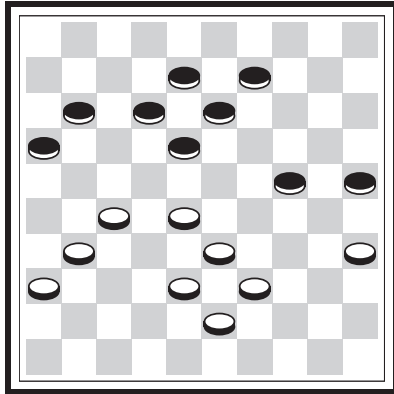
Nb: Les deux premières parties furent jouées la cadence 30' par joueurs + 10'' par coup, les deux suivantes avec 20' par joueurs et 5' par coup.

Compte rendu technique:

Après avoir gagné le Néerlandais Baas sur une grosse faute de ce dernier au 65^{ème} temps, j'annulai contre Lewandowski à la deuxième ronde:

LEWANDOWSKI - PLANTIN 42^{ème} TN

(voir diagramme page suivante)

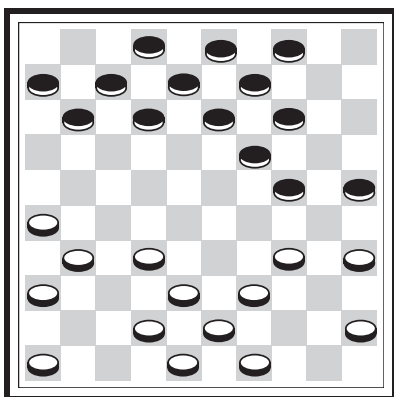


- | | | | | | |
|-----|---------|---------|-----|-------|-------|
| 42. | ... | 9-14?AB | 43. | 39-34 | 14-19 |
| 44. | 34-29 | 11-17 | 45. | 29×20 | 25×14 |
| 46. | 33-29 | 17-21 | 47. | 28-22 | 21×32 |
| 48. | 38×27 | 14-20 | 49. | 43-39 | 19-24 |
| 50. | 39-33 | 12-17 | 51. | 22×11 | 16×7 |
| 52. | 27-22 | 18×27 | 53. | 31×22 | 13-19 |
| 54. | 22-17 | 8-13 | 55. | 36-31 | 7-12 |
| 56. | 17×8 | 13×2 | 57. | 31-27 | 2-7 |
| 58. | 27-22 | 7-12 | 59. | 33-28 | 24×33 |
| 60. | 28×39 | 19-24 | 61. | 39-33 | 20-25 |
| 62. | 33-28 | 24-29 | 63. | 22-17 | 12×21 |
| 64. | 28-22 = | | | | |

B) La suite 25-30, envisagée à l'analyse avec Georges Mostovoy ne donne rien après 27-22 17×28 33×22 12-17 36-31 8-12 38-32 16-21 (si 12-18 32-27 17-21 22-17 nulle) 31-26 24-29 (si 12-18 43-38, 28-22, 26×6 nulle) 33×24 30×19 43-38 12-18 38-33! 18×29 28-22 17×28 26×6 13-18 6-1 nulle

A) Par contre, 12-17! 28-22 (meilleur) 17×28 33×22 9-14 semblait plus prometteur avec un bel avantage aux noirs.

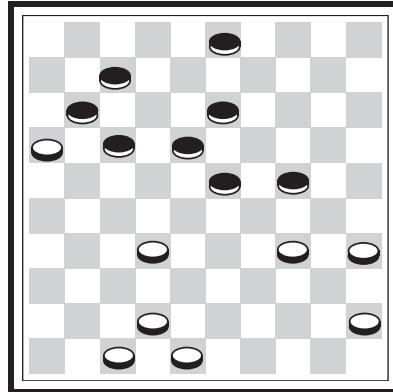
PLANTIN - MOSTOVOY 20ème TB



Opposés dans la troisième ronde, j'occultais totalement l'aspect combinatoire du jeu et laissais un coup de girouette simple par:

- | | | | | | |
|-----|---------|-------|-----|-------|-------|
| 20. | 38-33?? | 25-30 | 21. | 34×25 | 14-20 |
| 22. | 25×23 | 24-30 | 23. | 35×24 | 13-19 |
| 24. | 23×14 | 9×47 | | | |

KAMARAUSKAS - PLANTIN 40ème TN



- | | | | | | |
|-----|-------|-------|-----|-------|---------|
| 40. | ... | 3-9A | 41. | 34-30 | 13-19 |
| 42. | 45-40 | 17-22 | 43. | 48-43 | 22-28?B |

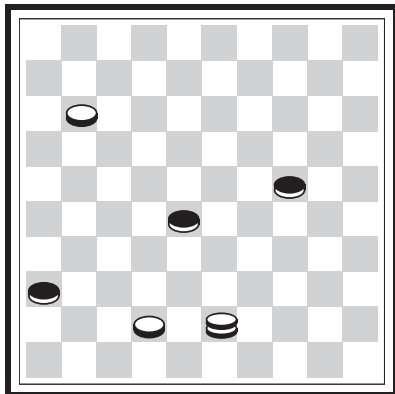
A nouveau, le conducteur des noirs, fort de son léger avantage territorial, occulte totalement l'aspect combinatoire du jeu et laisse un coup de dame qui, heureusement, donnera la nulle:

- | | | | | | |
|-----|-------|--------|-----|-------|-------|
| 44. | 30-25 | 28×39 | 45. | 25-20 | 24×15 |
| 46. | 40-34 | 39×30 | 47. | 35×4 | 18-22 |
| 48. | 4×27 | 11-17C | | | |

C) Contrairement aux analyses après la partie, la nulle ne peut être obtenue par 23-29 27-43 11-17 (si 29-33 47-42! et 42-48 gagne) 43-30 17-22 (si 29-33 47-42 et 42-48 +) 30-2!! (et non 47-42, 22-27 30-2 7-12 2-30 15-20 30-25 20-24 25-3 12-18 => 7-12 (si 22-27 2×11 27-32 47-42 15-20 11-17 20-24 17-21+) 2-30 12-17 30-48 22-27 (si 22-28 47-42 17-22 16-11+) 48-26 17-22 (si 29-33 26×12 33-39 gain par 12-21 27-31 21-19 15-20 16-11 20-24 11-7 24-30 7-1 30-25 1-6 +) 16-11 27-32 11-7 15-20 7-1 Gain.

B) Meilleur était 7-12 16×7 12×1 47-41 9-14 41-37 1-7 (si 22-28 32-27 14-20 30-25 28-33 37-32 1-7 43-39 avec également la nulle) 42-38 7-12 43-39 12-17 30-25 17-21 37-31 14-20 et il n'y a que la nulle malgré le léger avantage positionnel.

A) Plutôt que de jouer le pion savant, l'avantage restait du côté des noirs après 7-12 16×7 12×1 34-30 13-19 45-40 17-21...N!



La suite de la partie aboutit à une autre finale intéressante et instructive (56ème temps TB)

56. 43-16?? 28-33 57. 42-37 36-41
58. 37×46 33-39 59. 16-49 24-30=

Le conducteur des blancs a manqué le gain par 11-7! 36-41 (si 28-33 7-1 24-30 43×25 33-38 (sur 36-41 42-37 41×32 12-3 B+) 42×33 36-41 25×14!! avec gain) 42-37 41×32 43×27 28-33 27-22 33-38 22-33 38×29 7-2 B+

La partie qui me semble la plus intéressante est celle que j'ai jouée contre Janis Lelis:

PLANTIN - LELIS

1. 31-27	19-23	2. 33-28	20-25
3. 28×19	14×23	4. 38-33	10-14
5. 33-28	5-10	6. 28×19	14×23
7. 39-33	17-21	8. 44-39	10-14
9. 34-30	25×34	10. 39×30	14-19
11. 40-34	11-17	12. 43-39	21-26
13. 30-24	19×30	14. 34×25	6-11
15. 45-40	1-6	16. 35-30	9-14
17. 40-35	14-19	18. 50-45	17-21
19. 30-24	19×30	20. 25×34	15-20
21. 35-30	20-25	22. 45-40?	11-17

Les blancs ont proposé une partie classique semi-ouverte, acceptée par les noirs. Ici, meilleur était directement 33-29.

23. 40-35	7-11	24. 33-29	17-22
25. 48-43	22×31	26. 36×27	3-9
27. 27-22	18×38	28. 29×7	11-17
29. 42×33	2×11	30. 30-24	21-27

Les blancs semblent en avoir tiré un léger avantage avec des chances de débordement sur l'aile droite.

31. 34-30(?)	25×34	32. 39×30	13-18
33. 30-25	8-13	34. 33-29	9-14
35. 24-20	4-10	36. 20×9	13×4
37. 35-30?	10-14		

25-20! était meilleur. Avec le coup joué, les blancs

perdent le contrôle de la case 14.

38. 30-24	17-22	39. 37-32	27×38
40. 43×32	22-27	41. 32×21	16×27
42. 24-20	14-19	43. 20-15?	11-17

29-24 était meilleur. Le coup joué va nécessiter par la suite de donner un pion pour passer à dame.

44. 25-20	17-22	45. 29-24	19×30
46. 20-14	30-34	47. 14-10	34-40
48. 10-5	6-11	49. 5-19?	11-16

Les blancs cherchent encore à gagner, en profitant du butoir formé par les pions 18-22-27 et la possibilité de créer un trébuchet par 41-37 mais ce n'est qu'une illusion. Le plus simple était de choisir le nulle par 5-14 (ou encore 5-37 40-45 37-48 18-23 49-44 45-50 41-37 50×41 46×37 23-28 ...) 40-45 14-25 18-23 49-44 45-50 41-37 ...

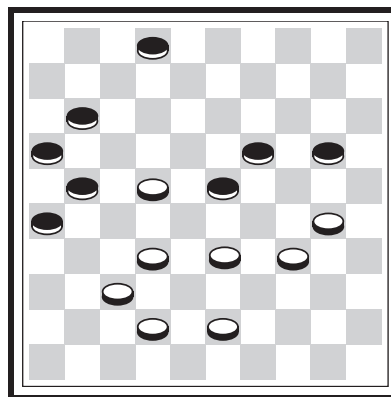
50. 19-35	40-45	51. 41-37	27-31
52. 35-19	31×42	53. 47×38	22-27
54. 19-41	45-50	55. 41-36	18-22
56. 36-47	50-28	57. 47-41	28-39
58. 41-47	27-31	59. 15-10??	4×15

Les blancs n'étaient pas obligés de donner un pion et pouvaient jouer 47-36 31-37 (si 39-43 36×9 4×13 38-33 43-32 49-43 32×49 15-10 avec des chances de nulle) 36×18 39-43 38-33 43-25 18-36 mais les noirs doivent gagner, bien que 37-42 soit interdit dans l'immédiat par 49-43 25×48 36-47.

60. 47-36 31-37

avec gain aux noirs au 81ème temps.

La grande surprise de ce championnat d'Europe survint dans la première ronde où Aart Walraven battit le maître Fmjd Franck Teer qui dut batailler ferme pendant toute la durée de la compétition pour refaire son retard et, après que Walraven ait manqué le titre dans la dernière ronde, les barrages furent nécessaires pour attribuer le titre.



Barrage1: TEER WALRAVEN 47ème TN

Les barrages furent d'abord deux parties de 30 minutes avec 10 secondes supplémentaires par coup. Dans la position de la page suivante fut joué:

- | | | | |
|-----------|---------|-------------|-------|
| 47. ... | 11-17?A | 48. 22×11 | 16×7 |
| 49. 33-28 | 3-8 | 50. 29×18 | 8-12 |
| 51. 18-13 | 19×8 | 52. 34-29B | 20-25 |
| 53. 30-24 | 8-13 | 54. 29-23?C | 7-11 |
| 55. 43-38 | 12-18! | 56. 23×12 | 13-19 |
| 57. 24×13 | 21-27 | 58. 32×21 | 26×19 |
| 59. 38-33 | 25-30 | 60. 33-29 | 30-35 |
| 61. 37-32 | 35-40 | 62. 42-37 | 40-44 |
63. 29-23 =

C) Meilleur était **43-38 12-18 38-33** (sur 32-28 21-27 28-22 27-31 22-17 18-22 17×28 31-36 28-23 26-31 37×26 36-41...) 21-27 32×21 26×17 33-28 puis:

a) 7-12 **42-38 18-22 28-23 22-27** (si 17-21 23-19+) **38-33 25-30** (si 17-22 37-32 27×38 33×42 22-27 23-19 13-18 19-14 +) **24×35 17-21 37-32 27×38 33×42 21-27 42-37 12-17 29-24 17-21 23-19 21-26** (si 13-18 19-14 21-26 14-10+) **19×8 27-31 37-32 31-36-8-3 36-41 24-19 41-47 3-12 47-42 12-18 42-20 32-28...+**

b) **17-21 28-23 7-12 42-38** (si 23-19 18-23 19×26 23×34 =) **12-17 23×12 17×8 29-23 21-27 38-33 8-12 33-29 25-30 24×35 12-17 29-24 17-21 23-19 21-26 19×8 27-31 37-32 31-36 8-3...**

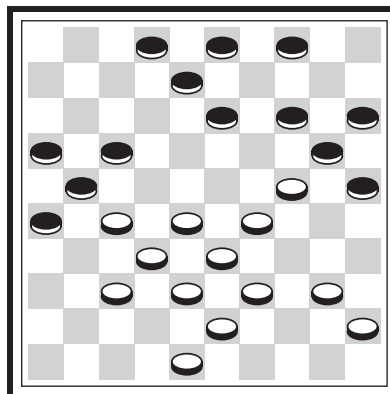
c) **18-22!** le meilleur **28-23 22-27 42-38 17-21 23-19 21-26 19×8 7-12 8×17 27-31 37-32 31-36 17-12 36-41 =**

B) Les blancs devaient poursuivre par **30-25 20-24 34-29 24×33 25-20 12-18 20-14 8-13 14-10 18-23 =**

C) Une possibilité très intéressante fut signalée, après la partie, par le M.I. Mostovoy: **20-24!** qui force **22-18 23×12 30-25 19-23 43-38 12-18 33-28 24-29 28×19 29×40 19-14 40-44 14-10 =**

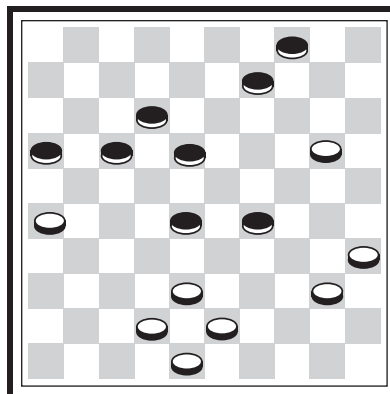
A noter après **20-24** que **30-25** permet la combinaison à dame: **21-27 22×31 23-29 34×14 3-9 14×3 11-17 3×21 16×47**. Les analystes concluaient là aussi à la nulle. Pourtant, il semble bien que le gain soit possible: **31-27** (si 33-29 24×33 31-27 47-36 N+) **47×29 27-22** (si 25-20 24×15 27-22 29-12) **29-12 43-38** (si 37-32 26-31 etc. N+, si 43-39 12-45 25-20 24×15 22-17 44-50+) **12-40! 38-32** (si 38-33 40-44 33-28 44-50 N+) **40-49! 32-28 49-44 37-32 26-31 32-27 31-36 27-21 36-41 21-17 41-46 N+**

Les deux premières parties s'étant terminées par la nulle, une série de deux parties à la cadence de 20 minutes + 5 secondes par coup fut nécessaire:



Barrage 3: TEER - WALRAVEN 31ème TN

- | | | | |
|-----------|--------|------------|-------|
| 31. ... | 13-18? | 32. 28-22 | 17×28 |
| 33. 33×13 | 8×30 | 34. 40-35 | 4-9 |
| 35. 35×24 | 9-13 | 36. 45-40 | 13-18 |
| 37. 39-33 | 3-8 | 38. 48-42! | 8-12 |
| 39. 33-28 | 12-17 | 40. 43-38 | 2-8 |
| 41. 38-33 | 8-13 | 42. 42-38 | 17-22 |
| 43. 28×17 | 21×12 | 44. 33-28+ | |



Barrage 4: WALRAVEN - TEER 46ème TN

- | | | | |
|-------------|---------|------------|-------|
| 46. ... | 16-21 | 47. 35-30§ | 21-27 |
| 48. 30-24 | 28-32 | 49. 24×33 | 17-22 |
| 50. 26-21 | 27×16 | 51. 38×27 | 22×31 |
| 52. 42-37 | 31×42 | 53. 48×37 | 16-21 |
| 54. 43-38 | 21-27 | 55. 40-34 | 18-23 |
| 56. 34-30?? | 12-17?? | 57. 30-24 | 17-21 |
| 58. 37-32 | 27-31 | 59. 33-28 | 23-29 |
| 60. 24×33 | 31-36 | | |

Les noirs, qui n'avaient besoin que de la nulle ont raté un nouveau gain par **56.27-32! 37×19 9-14 19×10 4×35**.

Parallèlement à ce championnat avait été organisé un open, mais qui ne réunit malheureusement que 12 participants, essentiellement néerlandais et polonais. Il a vu la victoire du GMI Edward Boujinski qui gagna au barrage Arie Jan Van Berg.

L'AMATEUR DEVIENT MAÎTRE

Cyril GUELLEC

Chronique entamée dans *l'Effort* n°390 en page 25.

Vitalia Doumech – Cédric Huet 2-0

Tournoi international de Cannes 1998.

1. **32-28 18-23** 2. **34-29**

Il n'est pas joué mon ouverture favorite, la fameuse « Chefneux » par 2.33-29 (23×32) 3.37×28 et maintenant la variante d'encerclement 3. ... (20-25) [évitant la simplification 4.28-23 (19×28) 5.29-24 (20×29) 6.34×32 et les blancs se regroupent] 4.41-37 (12-18) 5.29-24 (19×30) 6.35×24 et on peut s'engager dans la variante hollandaise par 6. ... (7-12) 7.37-32 (1-7) ou la variante Dybman par 6. ... (14-19) qui a pour but d'attaquer le pion 24 à outrance pour développer l'aile gauche noire.

L'amour que je porte à la variante Chefneux est sans limite. Par contre la peur me suit dans cette ouverture lorsque des damistes brisent le « moteur Chefneux » par 1.32-28 (18-23) 2.33-29 (23×32) 3.37×28 (17-22)! 4.28×17 (11×22) et maintenant les noirs contrôlent la case 28 et mettent en évidence la lourdeur du pion 29 entravant les effectifs à l'arrière.

On ne joue pas non plus une autre de mes ouvertures favorites par 1.32-28 (18-23) 2.38-32 (12-18) 3.31-27 (7-12) 4.43-38 (17-21) 5.49-43 (1-7) 6.37-31 (23-29)! 7.33×24 (20×29) 8.34×23 (18×29) Ce pionnage à la case 29 est connu sous le nom d'attaque Molimard. L'idée de cette attaque est d'entraver l'aile gauche des blancs. Ainsi 9.31-26?? est interdit à cause de (29-33) N+.

Voici un piège classique de début sur la variante Chefneux :

1.32-28 (18-23) 2.33-29 (23×32) 3.37×28 (12-18)?? 4.28-23 (19×28) 5.29-24 B+2.

Voici un piège classique de début sur l'autre variante classique :

1.32-28 (18-23) 2.38-32 (12-18) 3.31-27 (17-21) 4.42-38 (7-12) 5.37-31 (21-26)? 6.33-29 (26×37) 7.27-22 (18×27) 8.29×7 (1×12) 9.32×21 (16×27) 10.41×21 B+1 car l'attaque 10. ... (11-16) échoue sur 11.38-33 (16×27) 12.28-23 (19×28) 13.33×31.

2. ... **23×32** 3. **37×28**

Cette ouverture possède l'avantage de rendre délicat le développement de l'aile gauche noire et du pion 5 après par 3. ... (20-24) 4.29×20 (15×24). Mais elle permet aux noirs de répondre par

3. ... (17-22) 4.28×17 (11×22) et ainsi de gêner le développement blanc et de mettre en évidence l'handicap 29.

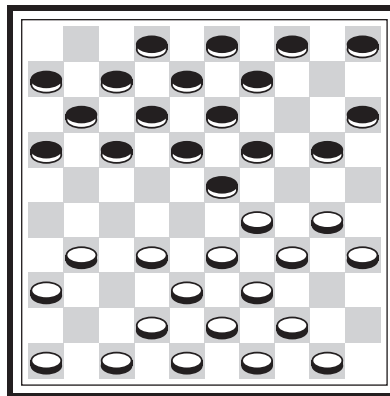
3. ... **12-18** 4. **41-37 7-12**
5. **37-32 1-7**

Je préfère 5. ... (19-23) 6.28×19 (14×34) 7.39×30 (10-14) 8.46-41 (14-19) 9.44-39 (5-10) ; remarquons que le pion 30 ne va pas en 25 où il deviendrait un pion faible sauf dans la partie classique où les pions 28 et 23 sont en contact. Le pion 25 est fort car les si les noirs pionnent par (14-20), ils prendront des temps d'avance. Dans l'analyse précédente, laissez le pion 30 en place, il gêne les noirs sur leur aile gauche et peut se détendre sur la case 24.

6. **40-34 19-23** 7. **28×19 14×23**
8. **35-30 10-14** 9. **45-40 14-19**

Huet n'a pas voulu compliquer tout de suite la partie par 9. ... (20-25).

10. **40-35**



10. ... **17-22**

Pour ma part, j'aurai tenté de mettre le pion 15 en jeu par 10. ... (20-24) 11.29×20 (15×24) forçant peut être les blancs à jouer 12.33-29 (24×33) 13.38×29 (16-21) et une partie de flanc très intéressante.

11. **46-41 11-17**

Huet m'avoua à son retour à Paris qu'il était très perturbé dans sa partie contre Doumech, qui pourtant jouait sans grand avantage positionnel. Pour cela, il ne voulut pas après 12.42-37 (7-11)

13.50-45 (2-7) 14.44-40 (22-27) 15.31×22 (18×27)
16.32×21 (16×27) 17.29×18 (12×23) aérer son aile
droite par un demi taquin que les blancs auraient
pu jouer.

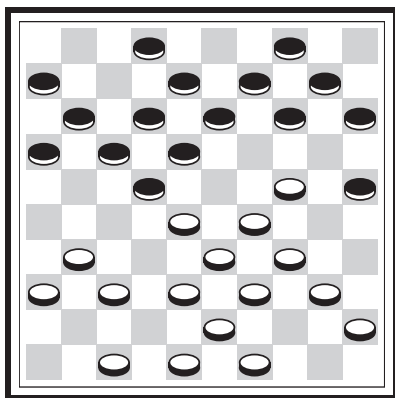
12. 42-37 7-11 13. 50-45 9-14
14. 44-40 20-25!

Typiquement Huet. Le pion 25 sonne le début de
l'encercllement et une partie cascadeur.

15. 32-28

Sur 15.48-42 (23-28) 16.32×23 (19×28) un beau
piquet dans les lignes blanches du fait de l'absence
des pions 45 et 50.

15. ... 23×32 16. 37×28 3-9
17. 41-37 5-10 18. 30-24 19×30
19. 35×24



19. ... 22-27

Huet joue habilement la défense active contre
le pion 24 et l'aile droite trop chargée des blancs.

20. 31×22 18×27 21. 28-23!

21.28-23 est le moyen la plus radical et le plus
dangereux d'empêcher une pression sur 24.

21. ... 14-20

Huet fixe par 21. ... (14-20) l'aile droite blanche et
par 22. ... (13-18) glissera autour de la position
blanche.

22. 48-42

Doumech démontre le squelette des positions à
pieu.

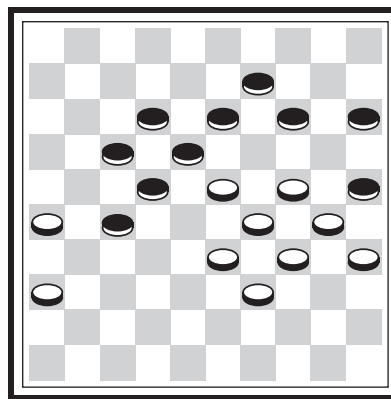
22. ... 13-18 23. 38-32 27×38
24. 43×32 9-13 25. 42-38 10-14
26. 49-43 14-19 27. 23×14 20×9
28. 32-28 17-22!

Les noirs ne veulent pas que les blancs remettent le
bélier 23/24. Ils immobilisent aussi les pions 33 et
39 qui ne peuvent plus être complétés par un pion
en 44.

29. 28×17 11×22 30. 38-32 16-21
31. 43-38 2-7 32. 32-28 21-26

Les noirs disposaient d'un joli coup de passage à
dame à la case 41, mais il ne donnait que la
remise : 32. ... (15-20) 33.28×26 (18-22) 34.24×15
(4-10) 35.15×4 (25-30) 36.34×25 (22-28) 37.33×22
(9-14) 38.4×18 (12×41).

33. 28×17 12×21 34. 38-32 21-27
35. 32×21 26×17 36. 37-32 7-11
37. 47-42 17-22 38. 42-37 11-17
39. 37-31 6-11 40. 31-26 11-16
41. 40-35 8-12 42. 32-28 16-21
43. 45-40 4-10 44. 28-23 21-27
45. 35-30 10-14 46. 40-35



46. ... 14-20

La variante la plus sûre pour les noirs est sans
doute 46. ... (15-20) 47.24×15 (13-19) 48.15-10
(19×28) 49.10×19 (9-13) 50.19×8 (12×3) 51.30-24
(28-32) 52.24-19 (3-9).

47. 23-19??

Une faute impardonnable pour une joueuse de cette
classe. Il fallait jouer 47.24-19! (13×24) 48.30×19.
Peut-être a-t-elle paniqué sous l'effet de la pendule
en découvrant trop tard le sauvetage pour les
noirs : 48. ... (9-14) 49.19×10 (15×4) 50.35-30
(20-24)! 51.30×19 (4-10). Mais les blancs peuvent
toujours rendre le pion par 52.19-13 et les noirs
doivent encore s'appliquer pour obtenir la remise.

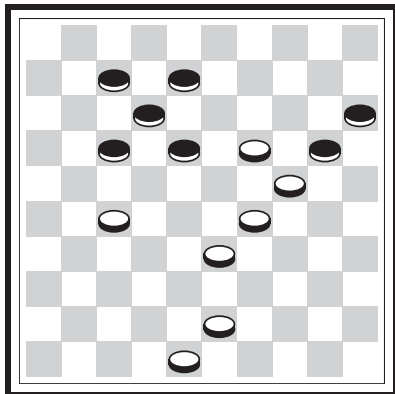
47. ... 27-32 48. 19×8 12×3
49. 36-31 18-23 50. 29×38 20×40
51. 35×44 25×32 52. 33-28 32×23
53. 31-27 3-8 54. 27-21 8-12
55. 21-16 9-13 56. 26-21 17×26
57. 16-11 12-17 58. 11×22 23-28
59. 22×33 26-31 60. 33-28 13-18
61. 44-39 36-31 62. 39-33 36-41
63. 33-29 41-46 64. 29-23 18×29
65. 28-22 46-23

N+.

PROBLÉMISME

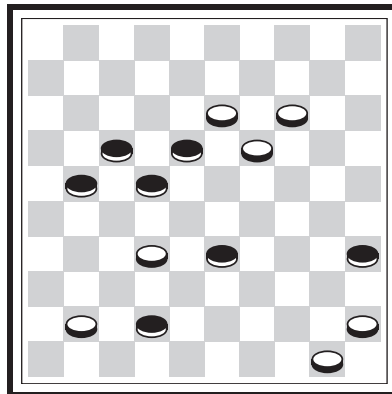
Alain TAVERNIER

1



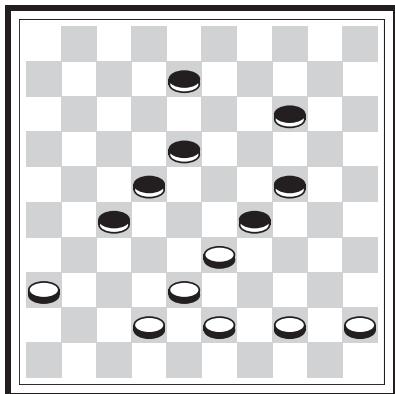
M. Lepsic (7/7, Croatie)

2



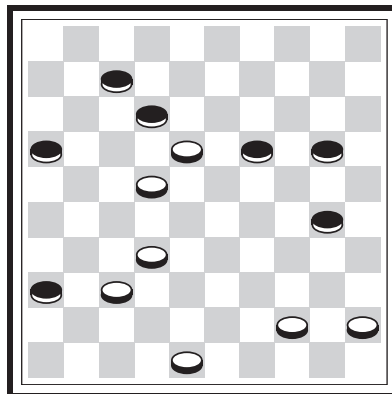
J. Céron (7/7, Néac)

3



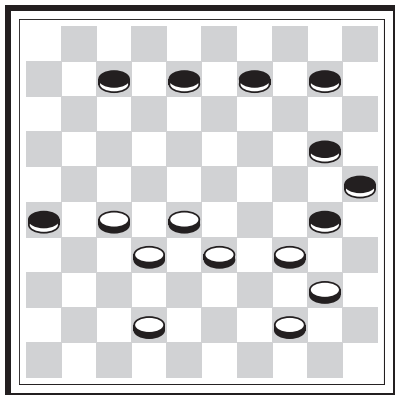
J.-G. Vandamme (7/7, Roubaix)

4



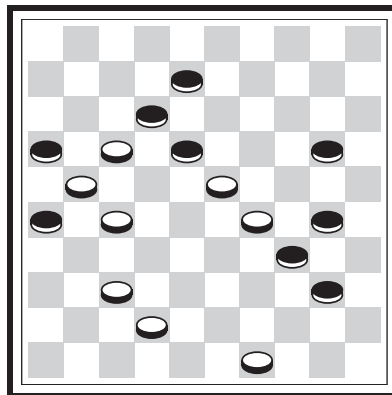
J.T. Kobsev (7/7, Russie)

5



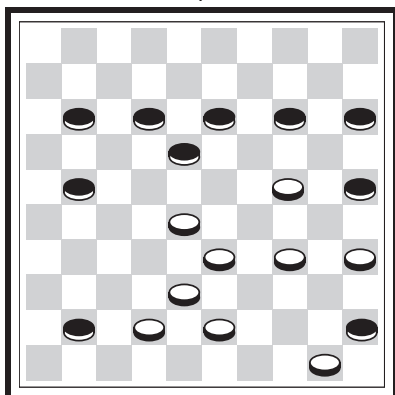
P. Garlopeau (8/8, Saintes)

6



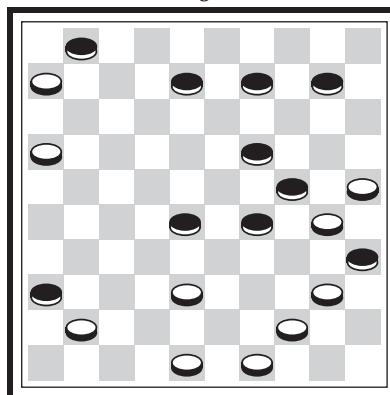
R. Outters (9/8, Quesnoy sur Deule)

7



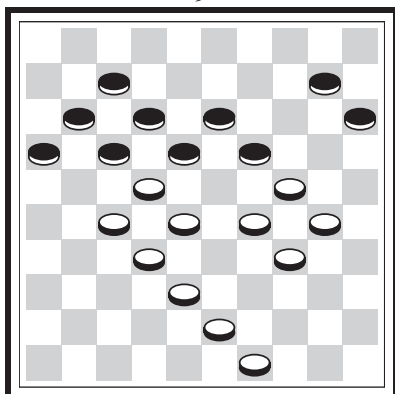
A. Vermeulen (10/9, Coudekerque-Branche)

8



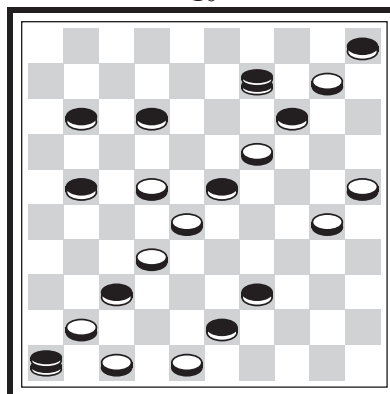
E. Zubov (10/10, Russie)

9



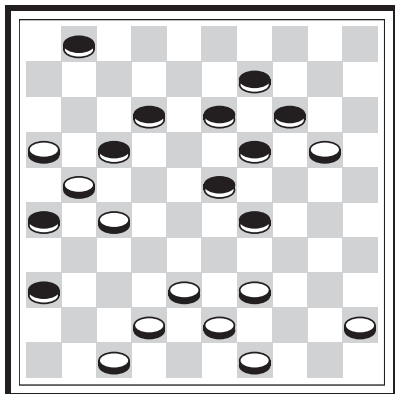
A. van der Stoep (10/11, Pays-Bas)

10



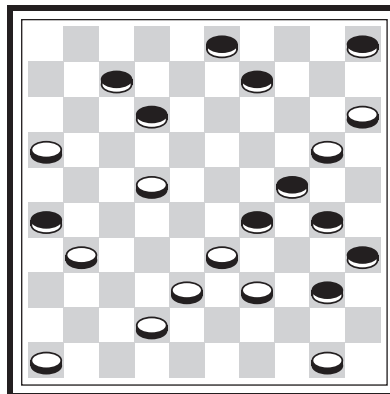
V. Magnet (11/10, Loubeyrat)

11



J.-C. Patry (11/11, Lambersart)

12



L. de Rooij (11/11, Pays-Bas)

Adressez vos compositions à
Alain TAVERNIER
33 rue de Montmorency, 78990 ELANCOURT

Solutions dans le prochain numéro

COURRIER ET FRAGMENTS DIVERS

- **TOURNOIS DE MOULINS 2001.**

Tournois joués en 5 rondes système suisse, cadence 30mn par joueur.

Octobre 2001.

1^{ère} série : Eric Larue 8, Valentin Magnet 7, Régis Blot 7, Gabriel Estébé Jean-Pierre Fouchet et Michel Prieur 5, Marcel Daumy 4, Michel Guillet Jean-Pierre Morin et Antoine Rufin 3.

2^{ème} série : Robert Worsmer 10, Guy Magnoux 8, Jean Laloeuf 6, Georges Nogier et Jean Rapiat 5, Judicaël Bernot Marc Gilbert Madeleine Mandereau et Jean-François Margotat 4.

Décembre 2001.

1^{ère} série : David Cussac 8, René Estébé 7, Mane Sour Hobaya 6, Eric Larue et Michel Prieur 5, Marcel Daumy Gabriel Estébé Jean-Pierre Fouchet et Olivier Segura 4, Valentin Magnet 3.

2^{ème} série : Antoine Rufin 8, Perret 8, Marc Gilbert 6, Robert Worsmer 6, Jean-François Margotat et Jean Pillon 5, Aline Lagarde Madeleine Mandereau et Jean Rapiat 4, Pierre Lagarde 0.

- **TOURNOI DE BOURG EN BRESSE.**

Deuxième édition le dimanche 14 avril 2002.

Excellence : A. Cordier 13, J.-P. Pellat 8, A. Chatelet 7, A. Sarr 7, R. Przewozniak 6, H. Cordier 6, T. Tillemans 4, J. Wallois 4.

Honneur : M. Dalla-Vecchia 12, P. Kopp 12, M. Valensi 9, D. Clain 8, J. Durouge 5, N. Pecout 4, D. Lanfrey 4, P. Leblond 2.

Promotion A : J. Floras 12, G. Roux 10, A. Pery 9, T. Hyenne 9, F. Sangare 7, J. Didier 5, G. Cachard 4, P. Perrin 0.

Promotion B : J. St Sulpice 12, R. Tricaud 11, R. Evieux 10, R. St Sulpice 8, S. Calland 8, J. Mignard 8, B. Police 7, A. Renoud 6, R. Renoud 6, G. Zurcher 5, W. de Nagy 3.

Jeunes : Lucas Perrin 8, Alois Grumeaux Pierre Olivier et Vincent Olivier 4, César Vachon 0.

Amateurs : G. Bua 10, L. Perrin 8, C. Brevet M. Seve et D. Pitre 7, M. Sochet L. Detraz et G. Gaudet 6, A. Grumeaux A. Audisio K. Pitre et L. Pitre 5, C. Miralles P. Thurel P.-Y. Rabatel et R. Gaudet 4, P. Olivier 3, N. Robert et V. Olivier 2, C. Vachon 0.

- **CHAMPIONNAT DU PAS DE CALAIS.**

Quatre rondes système suisse à Desvres le 2/12/2001 et à La Couture le 16/12/2001 : J.-P. Plantin 8, M. Blanpain 6, G. Serniclay 6, S. Martel 5, M. Wallois 5, E. Merlen 5, A. Haigneré 4, A. Labis 4, A. Bégue 4, Joël Waegemacker 4, Jean Waegemacker 3, I. Blanpain 3, M. Hecquet 3, C. Benard 2, J. Villers 2, A. Momeja 0.

- **CHAMPIONNAT DE LA SARTHE.**

Les 3/2, 10/3, 14/4 et 28/4/2002.

Excellence (cadence officielle) : Joël Hyron 11, Bernard Speybrouck 11, Alain Hopsor 9, Claude Leforestier 9, Daniel Jarry 8, Michel Durand 6, Bernard Berny 1, Roger Segretain 1.

Promotion (deux tours) : Pascal Verrier 32, Fabrice Lallier 27, Jean Cosson 22, Isaac Fahmi 17, Pierre Lepine 16, Christophe Girard 11, Malika Vaillant 9, Florian Blossier 6, Eymeric Travaillard 2.

- **CHAMPIONNAT DES LANDES.**

Edition 2001-2002 : Michel Palus 14, Guy Maisonnave 13, Jean-Jacques Battie 10, Jacques Lelièvre 10, Bernard Dubertrand 7, Benoit Matra 7, André Pouffary 4, Charles Alvarez 4, Serge Joie 3.

- **COUPE DES LANDES.**

Cadence 30mn par joueur le samedi 13 avril 2002 : Guy Maisonnave 13, Jean-Jacques Battie 12, Benoit Matra 9, Jacques Lelièvre 8, Serge Joie 7, Michel Palus 7, Mario Falck 7, André Pouffary 6, Charles Alvarez 3.

- **TOURNOIS DE MOULINS 2002.**

Deux tournois se dérouleront les dimanche 6 octobre et 8 décembre 2002 à la Maison Saint Paul (quartier de la Madeleine à côté du Pont de l'Allier, route de Souvigny). Inscription 8 euros (4 euros pour les moins de 16 ans). Début des parties 10h, cadence 30mn par joueur. Repas sur place. Renseignements Olivier Sgura 04 70 20 09 78.

Draguignan 2002

Victoire du (à) nouveau champion du monde Alexei Tchizov devant N'Diaga Samb et Guntis Valneris.

Faustin Ekollo, David Clain et Simon Horsot remportent les 2^{ème}, 3^{ème} et 4^{ème} séries.

Cannes 2002

La 2^{ème} édition du mémorial Ghestem organisée dans la foulée a vu elle aussi la victoire d'Alexei Tchizov devant Hein Meijer et Arnaud Cordier.

Oscar Lognon remporte l'open A et Maxime Sonor l'open B.

Solutions du n°395		p 2
Coupe de France 2002	<i>Alain Huguin</i>	p 3
La petite chronique de Radjiv	<i>Radjiv</i>	p 4
Championnat du monde 2001	<i>Arnaud Cordier</i>	p 5
Parthenay 2001	<i>Maurice Faugier</i>	p 9
Avignon 2001	<i>Laurent Nicault</i>	p 11
Jeu de dames canadien	<i>Cyril Guellec</i>	p 19
Résultats divers 2001		p 20
Championnat du monde cadets 2001	<i>Laurent Nicault</i>	p 21
Championnat d'Europe vétérans	<i>Jean-Paul Plantin</i>	p 23
L'amateur devient maître	<i>Cyril Guellec</i>	p 27
Problémisme	<i>Alain Tavernier</i>	p 29
Courrier et fragments divers		p 31

Revue de la Fédération Française de Jeu de Dames créée par Pierre Lucot

ABONNEMENTS

Jacques Hervet – 13 rue des Pins Sylvestres 94320 Thiais

Année 2002 (6 numéros) : 22 Euros libellés à FFJD

20 Euros pour un réabonnement

Suppléments : Adresse à l'étranger +6 Euros

Port *par avion* (étranger ou DOM-TOM) +4 Euros

PRIX DE VENTE AU NUMÉRO 4 Euros

IMPRIMERIE

Touron et fils – Limoges/Feytiat

RÉDACTEUR

Thierry Delmotte

109 av. Jean Rieux 31500 Toulouse

Tél. : 05 62 47 28 10

COMMISSION PARITAIRE n° 60 599

